

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.**, bývajúceho v N., proti žalovanému **O.**, so sídlom v N., **o zrušenie písomného hlasovania o návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 176/2009 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 9 NcC 27/2010, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 NcC 27/2010 Krajskému súdu v Trenčíne **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zrušenie písomného hlasovania o návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 176/2009, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súde Nové Zámky. O prikázaní veci mal v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. rozhodnúť Krajský súd v Nitre. Ten zistil, že žalobca podal i návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Trenčíne, preto v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku najprv predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Trenčíne odôvodnil žalobca tým, že Krajský súd v Nitre nechce rozhodovať o jeho návrhoch na vydanie opravných uznesení, spôsobuje prieťahy v konaniach, ktorých je účastníkom, robí „obštrukcie, zmätok,“ neriadi sa ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a porušuje Ústavu Slovenskej republiky. Na Krajskom súde v Trenčíne by vec bola prejednaná hospodárnejšie, spoľahlivejšie a dôkladnejšie.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje

súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trenčíne). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca podľa obsahu návrhu odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci nespokojnosťou s postupom Krajského súdu v Nitre pri vedení konaní, ktorých je účastníkom. Uvedený dôvod však nie je pre rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti relevantný. Postup sudcu (v prípade krajského súdu postup senátu) v konaní o prejednávannej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach nemôže byť ani len dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti (§ 14 ods. 3 O.s.p.), a teda mať prípadne za následok nutnú delegáciu (§ 12 ods. 1 O.s.p.); už vôbec nie je hľadiskom, z ktorého sa posudzuje vhodnosť, a teda ani dôvodom pre vhodnú delegáciu (delegáciu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p.). V prípade nespokojnosti s postupom súdu v (konkrétnej) prejednávannej veci je prostriedkom nápravy sťažnosť (§ 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Iné skutočnosti osvedčujúce vhodnosť ním navrhovanej delegácie žalobca neuviedol.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; preto návrhu nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júla 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková