

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ H. I. S., s.r.o.**, so sídlom, P., IČO: X., **2/ M., s.r.o.**, so sídlom I., obaja zastúpení advokátkou M. I. Š., so sídlom Ú., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad Trnava**, so sídlom Kollárova 8, Trnava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. KSÚ-OSP-1118/2008/Ma zo dňa 11. novembra 2008, konajúc o späťvzatie žaloby, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S 8/2009-59 zo dňa 30. apríla 2009 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č.k. 14S 8/2009-59 zo dňa 30. apríla 2009 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. s odôvodnením, že žaloba bola podaná oneskorene, keď rozhodnutie žalovaného bolo žalobcom prostredníctvom právneho zástupcu doručené dňa 14. novembra 2008, teda lehota na podanie žaloby skončila uplynutím dňa 14. januára 2009, pričom žalobcovia podali žalobu dňa 23. januára 2009 prostredníctvom pošty, teda oneskorene.

Rozhodovanie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojitosti s ust. § 246c O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. A súčasne v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi.

Žalobcovia v 1/ a 2/ rade po vydaní uznesenia o zastavení konania Krajským súdom v Trnave v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. žalobu v plnom rozsahu vzali späť písomným podaním zo dňa 18. mája 2009, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Trnave dňa 20. mája 2009.

Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcami v 1/ a 2/ rade v lehote určenej súdom vyjadril tak, že so späťvzatím súhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal späťvzatie žalobcov v 1/ a 2/ rade a postup prvostupňového súdu a predmetné späťvzatie návrhu pripustil.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd zo spisového materiálu v danej veci zistil, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade vzali žalobu späť písomným podaním zo dňa 18. mája 2009, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, z ktorých dôvodov odvolací súd v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 208 pripustil späťvzatie žaloby, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 a s § 146 ods. 1 písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská