

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 3208898676
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3208898676.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: M - GUM, a.s. - v likvidácii, naposledy so sídlom, Streženická cesta 45, Púchov, IČO: 00 152 820 (dobrovoľne vymazaného z obchodného registra dňa 1. apríla 2010), proti povinnému: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, L., o vymoženie 35,85 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2Er/714/2008, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej advokát - AK, s.r.o., so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica, IČO: 36 863 041, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. júna 2017, č. k. 27CoE/107/2017-56, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Povinný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. mája 2017, č. k. 2Er/714/2008-34 v I. výroku návrh spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o. na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného zo dňa 6. apríla 2017, doručený Okresnému súde Bánovce nad Bebravou dňa 18. apríla 2017 zamietol, v II. výroku vyhlásil exekúciu za neprípustnú a v III. výroku exekúciu zastavil.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rozsahu všetkých výrokov podala odvolanie spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o.

3. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. júna 2017, č. k. 27CoE/107/2017-56 odvolanie odmietol. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že v čase podania odvolania spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o. nebola účastníkom exekučného konania (nebolo právoplatne rozhodnuté o pripustení navrhovanej zmeny účastníka na strane oprávneného), preto odvolanie proti výroku II. a III. odmietol ako podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“) a odvolanie vo vzťahu k výroku I. odmietol ako neprípustné (§ 386 písm. c/ C. s. p. v spojení s § 355 ods. 2 C. s. p.).

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., ktorého prípustnosť odôvodnila nesprávnym procesným postupom súdu, ktorým bolo účastníkovi konania znemožnené, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). Dovolaciemu súdu navrhuje, aby zrušil dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Podaním z 13. februára 2018, doručeným súdu prvej inštancie 22. februára 2018 zobral dovolateľ podané dovolanie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.