

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. P. P.**, bývajúceho v Ž., zastúpeného JUDr. T. P., advokátkou v Ž., proti žalovaným **1/ Okresnému súdu Žilina**, Hviezdoslavova č. 20, Žilina, **2/ Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, **3/ Slovenskej republike – Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, Bratislava, **4/ Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Banskej Bystrici, o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13 C 84/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 57/2008, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Elena Brozmanová, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Adriana Gallová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Dana Wänkeová a Mgr. Tomková **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Vec prikazuje **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní, ktoré je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 6 NcC 57/2008 upozornili sudcovia tohto súdu (s výnimkou JUDr. Amálie Paulerovej), že v ich prípade sú

dané dôvody, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Za podstatu tohto dôvodu označili svoj osobný vzťah k žalobcovi. JUDr. Amália Paulerová sa vyjadrila tak, že nie sú jej známe skutočnosti, pre ktoré by mala byť z prejednávania veci vylúčená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline (č.l. 23 až 29 spisu), ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný vzťah k žalobcovi, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ale ďalší sudcovia za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili skutočnosť, že žalobcu poznajú, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí. Na druhej strane ale v prípade týchto sudcov (aj keď nepotvrdili existenciu ich priameho osobného vzťahu k žalobcovi) bolo potrebné zohľadniť tú časť ich písomných vyjadrení, v ktorej dodali, že „sa cítia byť zaujatí“. Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné

postoje a pocity, alebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Vzhľadom na to, že príslušný Krajský súd v Žiline nemôže o veci konať, pretože jeho sudcovia (okrem JUDr. Amálie Paulerovej, ktorá existenciu relevantného vzťahu k účastníkom, ich zástupcom, resp. predmetu konania neuviedla), sú vylúčení pre zaujatosť, podľa § 12 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. októbra 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová