

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2014 vo veci návrhu prokurátora na uloženie ochranného opatrenia **J. S.** vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 4Nt 24/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec **J. S.**, nar. **X.**, vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 4Nt 24/2014, tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Písomným podaním z 26. mája 2014, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 29. mája 2014, predseda senátu Okresného súdu Bratislava II vo veci vedenej pod sp. zn. 4Nt 24/2014, podal návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. vo veci **J. S.**. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava II bol podaný okresným prokurátorom Bratislava II návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou **J. S.**. Trestné stíhanie **J. S.** pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. bolo pre nepríčetnosť páchateľa zastavené. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutku sa mal dopustiť v okrese Bratislava II. Predseda senátu návrh na odňatie veci a jej prikázanie Okresnému súdu Nitra odôvodňuje tým, že sám **J. S.** je toho času v Psychiatrickej nemocnici V., R. č. X., okres N., kde je liečený a tam poznajú jeho súčasný konkrétny zdravotný stav. Jeho zákonní zástupcovia bývajú v K., v okrese T., teda bližšie k Okresnému súdu Nitra. Z uvedeného vyplýva, že prejednanie veci **J. S.** v mieste jeho súčasného liečebného pobytu, teda v blízkosti sídla Okresného súdu Nitra, by v tomto konkrétnom prípade bolo so zreteľom na ochorenie menovaného najúčelnejšie, výhodnejšie a ekonomickejšie ako na Okresnom súde Bratislava II.

Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že predseda senátu svoj návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nepredložil na vyjadrenie príslušnému prokurátorovi ani osobe, ktorej sa tento návrh priamo dotýka, teda J. S..

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležité dôvody na takzvanú delegáciu nie sú zákonne ustanovené. Existencia takzvaného dôležitého dôvodu pri rozhodovaní o prikázaní a odňatí veci zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležitými dôvodmi treba rozumieť také dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania. I v posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, treba vyhodnotiť všetky hľadiská a okolnosti prípadu v ich vzájomnej súvislosti. V súdnej praxi sa za dôležité dôvody považuje napr. hľadisko hospodárnosti, uskutočnenie spoločného konania, vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania a pod.

Pri posudzovaní opodstatnenosti a závažnosti dôležitých dôvodov treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Po analýze návrhu predsedu senátu a predloženého súdneho spisu nadriadený súd nezistil žiadne dôležité dôvody, ktoré by odôvodnili postup nadriadeného súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a v konečnom dôsledku by boli podkladom pre rozhodnutie o odňatí veci J. S. vedenej na Okresnom súde Bratislava II a jej prikázanie inému príslušnému súdu. V okolnostiach prípadu argumenty predsedu senátu (ochorenie J. S., účelnosť, výhodnosť a hospodárnosť) nie sú takými okolnosťami, ktoré by odôvodnili postup nadriadeného súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., pričom nadriadený súd sám ani nezisťuje dôvody účelnosti, výhodnosti a hospodárnosti na prejednanie veci J. S. na Okresnom súde Nitra a dôvodom na odňatie veci príslušnému súdu (Okresný súd Bratislava II) nie je ani ochorenie J. S..

S poukazom na vyslovené dôvody potom Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že vec J. S. vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 4Nt 24/2014, sa tomuto súdu neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. júna 2014

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Vypracoval : JUDr. Pavol Polka

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová