

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2017 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **M. K.**, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline, takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného M. K., vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35T/50/2016 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1Nto/4/2017, sa týmto súdom **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35T/50/2016 je obžalovaný M. K. trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Písomným podaním zo dňa 1. novembra 2016 (postúpeným dňa 11. novembra 2016 Okresnému súdu Žilina z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) obžalovaný požiadal najvyšší súd o odňatie jeho trestnej veci v zmysle § 23 Tr. por. Okresnému súdu Žilina, ako aj Krajskému súdu v Žiline z dôvodu predpojatosti voči jeho osobe a jej prikázanie inému súdu mimo pôsobnosti Krajského súdu v Žiline.

Návrh na odňatie veci Okresnému súdu Žilina spolu s vyjadrením všetkých sudcov tohto súdu bolo predložené na rozhodnutie v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu

v Žiline, ktorý ho listom zo dňa 28. februára 2017 vrátil okresnému súdu na doplnenie rozhodnutia zákonného sudcu o vznesenej námietke zaujatosti voči nemu. Uznesením zo dňa 2. marca 2017, sp. zn. 35T/50/2016, bolo rozhodnuté, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. samosudca Okresného súdu Žilina JUDr. Marek Šenkár nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný M. K. sťažnosť, v ktorej uviedol, že naďalej trvá na svojom podaní, ktoré zaslal na najvyšší súd. Sťažnosť obžalovaného bola spolu so spisovým materiálom predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline (vec sa vedie pod sp. zn. 1Nto/4/2017), ktorý ju následne predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu.

Listom zo dňa 27. marca 2017 najvyšší súd vec vrátil krajskému súdu ako predčasne predloženú z dôvodu, že o delegácii na báze námietky smerujúcej voči všetkým sudcom krajského súdu nie je možné rozhodnúť bez vyjadrenia všetkých sudcov tohto súdu, pretože nie je vylúčené, že vyjadrenia sudcov by mohli obsahovať konkrétne dôvody zakladajúce ich možné vylúčenie v tejto veci (aj keď vyjadrenie obžalovaného je všeobecné, bez uvedenia dôvodov). Po doplnení vyjadrenia všetkých sudcov Krajskému súdu v Žiline bol spis opätovne predložený na rozhodnutie najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina, Krajskému súdu v Žiline a inému súdu mimo obvodu pôsobnosti Krajského súdu v Žiline (ktorému by podľa návrhu obžalovaného mala byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Žilina ani Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy

Slovenskej republiky). Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania (R 101-2000-I). Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (porovnaj R 7/1984, R 101-2000-II). Dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené taxatívne v ustanovení § 31 ods. 1 až 3 Tr. por.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 13. septembra 2011, sp. zn. 2 Ndt 13/2011).

Obžalovaný svoj návrh na odňatie a prikázanie veci odôvodnil „predpojatou“ voči jeho osobe, avšak v tejto súvislosti neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali zaujatosti niektorého zo sudcov či už okresného alebo krajského súdu voči jeho osobe. Ani najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu nezistil prítomnosť takých skutočností, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania sudcov či už okresného súdu, alebo krajského súdu v danej veci. Pri rozhodovaní vychádzal najvyšší súd aj z vyjadrení jednotlivých sudcov Okresného súdu Žilina, ktoré sú súčasťou spisu na č. 1. 346 - 350, a Krajského súdu v Žiline (na č. 1. 364 - 371), z ktorých vyplýva, že títo sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny pomer k predmetnej trestnej veci, ani k osobe obžalovaného (pričom obžalovaný vo svojom návrhu nepredložil žiadny dôkaz o opaku).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel návrhu obžalovaného na delegáciu veci, pretože nezistil žiadny dôležitý dôvod predpokladaný ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por. v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanej danej trestnej veci na Okresnom súde Žilina a na Krajskom súde v Žiline (toto rozhodnutie sa týka oboch súdov, keďže proti uzneseniu samosudcu okresného súdu zo dňa 2. marca 2017, sp. zn. 35T/50/2016, o jeho nevylúčení z vykonávania úkonov

v predmetnom trestnom konaní podal obžalovaný sťažnosť, v dôsledku čoho sa vec dostala aj na krajský súd).

**Poučenie: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 30. mája 2017

**JUDr. Peter P a l u d a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová