

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/157/2025
Identifikačné číslo spisu:	1222204153
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1222204153.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. F., narodenej XX. G. XXXX, W., U.. G.. Q. XX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Miroslavou Věčerovou, narodenou 31. decembra 1976, Hlohovec, P. O. Box 55, proti žalovaným 1/ L. A., narodeným X. P. XXXX, G., Š. XX/XX, 2/ T. K.G., narodenej XX. L. XXXX, L. K. XXX, zastúpenou Michaelou Cigáňovou, narodenou 30. decembra 1989, Bratislava, Budatínska 3916/24, 3/ J. A., narodenej XX. T. XXXX, M., Q. XX/X, právne zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Grznárom, Bratislava, Družstevná 2, IČO: 42 253 896, 4/ N. A., narodenému XX. J. XXXX, W., B. XXXX/XB, právne zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Grznárom, Bratislava, Družstevná 2, IČO: 42 253 896, 5/ S. A., narodenej XX. L. XXXX, Q., D. XXXX/XX, 6/ J. F.F., narodenému XX. J. XXXX, W., B. XXXX/XB, právne zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Grznárom, Bratislava, Družstevná 2, IČO: 42 253 896 o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-7C/57/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2025 č. k. 14Co/45/2025-509, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 6/ n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 21. novembra 2024 č. k. B2-7C/57/2022-446 rozhodol tak, že zmenu žaloby uvedenú v podaní z 5. novembra 2022 na č. l. 125 o náhradu škody vo výške 1.500 eur a o neplatnosť závetu L. B. a v podaní z 18. januára 2024 na č. l. 409 o odškodné 20.000 eur nepripustil (I.), súd žalobu zamietol (II.), žalovaným 1/ až 6/ sa proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku (III.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 10. júna 2025 sp. zn. 14Co/45/2025 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (I.), a žalovaným 1/ až 6/ priznal nárok na

náhradu trov dovolacieho konania (II.).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie nemajúce zákonné náležitosti podľa § 428 a § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom a ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, R 39/2020)

8. Obdobne Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní.

9. Dovolateľka bola v rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2025 sp. zn. 14Co/45/2025 riadne poučená podľa § 428 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na jeho podanie, náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1). I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolanie zo 16. septembra 2025 (a jeho doplnenie z 3. októbra 2025), spísala dovolateľkina splnomocnená dcéra. K dovolaniu nebolo priložené plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní ale len generálne

splnomocnenie pre L. F. (dcéru dovolateľky, ktorá nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa).

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.