4 So 50/2008

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **L. G.**, bytom v ., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2008, č.k. 5 Sd/12/2008-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2008, č.k. 5 Sd/12/2008-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23. apríla 2007, č. X., ktorým podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Rozsudok odôvodnil tým, že zdravotné poškodenia navrhovateľky, zistené objektívnymi lekárskymi vyšetreniami podľa posudkových lekárov neznižujú jej pracovnú schopnosť natoľko, aby bola invalidná. Podľa posudkov nemá navrhovateľka pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav zodpovedal invalidite; nárok na invalidný dôchodok jej preto nevznikol.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolala. Dôvodila tým, že jej zdravotný stav nie je lepší a jej problémy pretrvávajú. Zdravotný stav jej nedovoľuje zamestnať sa, má problémy pri dlhšom státí a chôdzi. Domáha sa preto zmeny rozsudku a priznania invalidného dôchodku, lebo sa sama stará o dve maloleté deti, s ktorými len ťažko môže žiť z dávok v hmotnej núdzi.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť, keďže dôvody uvedené navrhovateľkou v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, rozhodol o odvolaní bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona by navrhovateľke vznikol, ak by bola invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, teda ak by pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav mala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Preskúmavané rozhodnutie bolo vydané po posúdení zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v R. z 30. marca 2007, ktorý po zohľadnení postihnutia chrbtice ako rozhodujúceho zdravotného postihnutia (lumbago s ischiasom – kap. XV, odd. E, položka 3b/ prílohy č. 4 zákona) vyslovil záver, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%, ale len o 30%.

Po podaní opravného prostriedku zdravotný stav navrhovateľky z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu hodnotila posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v K.. Po zohľadnení odborných lekárskych nálezov (interné, pľúcne, hematologické, ortopedické, psychiatrické, neurologické) v posudku z 24. januára 2008 dospela k záverom zhodným s posudkom vyhotoveným pred vydaním preskúmavaného rozhodnutia, keď za rozhodujúce označila to isté zdravotné postihnutie, ktoré zaradila pod tú istú položku prílohy č. 4 zákona s 30% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ostatné ochorenia (prechodná málokrvnosť, prieduškové ochorenie, psychiatrické ochorenie) z posudkového hľadiska sú podľa posudkovej lekárky

nevýznamné a nezdôvodňujú percentuálne navýšenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia, najmä keď psychiatrické ochorenie z posudkového hľadiska nespĺňa kritériá dlhodobého zdravotného stavu, nakoľko nie sú vyčerpané všetky možnosti liečenia.

Na základe posudkov vyhotovených posudkovými lekármi krajský súd opodstatnene dospel k záveru, že sú úplné, keďže vyhodnotili všetky ochorenia navrhovateľky a že presvedčivo odôvodnili svoje závery o tom, že zdravotný stav navrhovateľky na mieru invalidity, predpokladanú v § 71 ods. 1 zákona zhoršený nie je. Rozhodol preto krajský súd správne, keď rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Odvolací súd nezistil skutočnosti, ktoré by správnosť rozsudku krajského súdu spochybňovali. Odvolaniu navrhovateľky preto nevyhovel a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová