

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **S.**, so sídlom v B., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 127/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2012, sp. zn. 4 Co 171/2012, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 14. decembra 2011, č. k. 14 C 127/2011-8 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie žalobcu, ktoré podľa obsahu malo byť žalobu o náhradu škody. Účastníkom konania nepriznal náhradu trov.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2012, sp. zn. 4 Co 171/2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí žaloby.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu (v spojení s uznesením súdu prvého stupňa) podal žalobca dovolanie 13. júla 2012 z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ (č. I. 26 spisu).

Okresný súd Bratislava I uznesením z 24. júla 2012, č. k. 14 C 127/2011-29 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložil súdu doklad, že má právnické vzdelanie, alebo predložil plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, alebo

súdu oznámil, či požiadal C.C. (ďalej len „C.“) o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, poučil dovolateľa podľa § 241 ods. 1 O.s.p. pod následkom zastavenia dovolacieho konania o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a podľa § 30 O.s.p. o tom, že účastník, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na C..

Z oznámenia C.C. z 5. júna 2013 (č. l. 59 spisu) vyplýva, že ho žalobca listom zo 17. augusta 2012 požiadal o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie, avšak ani na požiadanie a poučenie C. nebola táto žiadosť žalobcom vypísaná a doplnená dokladmi v súlade so zákonom, preto C. uviedlo, že žalobca „nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci“.

Vychádzajúc z tohto, že C. dovolateľovi nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v tomto konaní Okresný súd Bratislava I uznesením zo 4. októbra 2013, č. k.: 14 C 127/2011-74 žalobcu opakovane vyzval v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, aby predložil súdu doklad, že sám má právnické vzdelanie, alebo aby predložil plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, poučil dovolateľa podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, v inom prípade možno dovolacie konanie zastaviť. Toto rozhodnutie dovolateľ prevzal osobne 28. októbra 2013 (č. l. 74 spisu).

V reakcii na uznesenie súdu zo 4. októbra 2013, č. k.: 14 C 127/2011-74 dovolateľ podaním z 23. novembra 2013 (č. l. 75 spisu) oznámil, že právnické vzdelanie nemá, a preto zotrváva na tom, aby mu bol súdom ustanovený bezplatný právny zástupca pre dovolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek opakovaným výzvam súdu, ktoré osobne prevzal, v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, sám právnické vzdelanie nemá a C. mu pre toto dovolacie konanie nepriznalo nárok na právnu pomoc, pretože o to napriek poučeniu C. kvalifikovane nepožiadal.

So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že žalobca nielenže nevyhovel výzve súdu (nedoložil, že je zastúpený advokátom), ale ani právne účinným spôsobom nepožiadal C. o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

K žiadosti dovolateľa o ustanovenie zástupcu súdom, dovolací súd poznamenáva, že súčasná právna úprava (§ 30 O.s.p.) súdom neumožňuje ustanovenie právneho zástupcu (advokáta), táto kompetencia prešla na C., ktoré jediné môže o žiadosti rozhodnúť. O tomto, však bol dovolateľ súdom riadne poučený v zmysle § 30 O.s.p.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. januára 2014**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková