

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/115/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200147
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7015200147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X., bytom U. XX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09. februára 2015, č. k. 3Sd/8/2015-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09. februára 2015, č. k. 3Sd/8/2015-11, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 09. februára 2015, č. k. 3Sd/8/2015-11, krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiam odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 01.12.2014 odmietol podľa § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ včas napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, v ktorom uviedol, že rozhodnutie odporkyne považuje za nesprávne vo vzťahu k posúdeniu súbehu výsluhového a starobného dôchodku podľa § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. a vzhľadom na nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie, vrátane doby služby zaradenej do I. a II. kategórie, s priznávaním kategórií funkcií až do 31.12.2023. Namietal tiež, že po doručení rozhodnutia odporkyne dňa 16.12.2014 bol 3x v telefonickom kontakte s odporkyňou a upozornil na nesprávne posúdenie jeho služobného pomeru.

Odporkyňa žiadala, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho

doručenia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 19.01.2015 sa navrhovateľ odvoláva voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne o zamietnutí jeho žiadosti o starobný dôchodok, teda voči rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X z 01.12. 2014.

Rozhodnutie odporkyne obsahuje riadne a úplné poučenie o 30-dňovej lehote na podanie opravného prostriedku. Navrhovateľ ho prevzal dňa 16.12.2014; opravný prostriedok podal na poštovú prepravu až dňa 23.01.2015, teda oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne súdom. Tvrdenie navrhovateľa, že po doručení rozhodnutia bol trikrát v telefonickom kontakte s odporkyňou a upozorňoval na nesprávne posúdenie jeho služobného pomeru, nemá žiadny vplyv na plynutie lehoty podľa § 250m ods. 2 O.s.p., lebo zákon č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení neupravuje možnosť telefonického podania návrhu. Podat' návrh ústne možno len osobne do zápisnice, aby bolo zrejmé, kto, kedy a v akej veci podanie uplatnil (§ 189 ods.1, 2 v spojení s § 186 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z.).

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie krajského súdu z 09. februára 2015, č. k. 3Sd/8/2015-11, potvrdil ako vecne správne podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.