

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Urtos/4/2019
Identifikačné číslo spisu:	2019010017
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2019010017.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 24. apríla 2019 v Bratislave, v konaní o uznávaní a výkone cudzieho rozhodnutia o peňažnej sankcii uloženej R. M. na území Slovenskej republiky, o sťažnosti prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trnave proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2019, sp. zn. 6Ntc/4/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie a Krajskému súdu v Trnave s a u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 13. marca 2019, sp. zn. 6 Ntc/4/2019, rozhodol tak, že podľa § 9 ods. 3 zákona č. 183/2010 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, že vyslovil svoju nepríslušnosť a postúpil návrh na uznanie a výkon cudzieho rozhodnutia o peňažnej sankcii (doručený Krajskému súdu v Trnave dňa 18. februára 2019 o 07.35 hod.) vo vzťahu k štátnemu občanovi Slovenskej republiky R. M., narodenému dňa XX.K. XXXX v K., Okresnému súdu Bratislava I, ktorý je príslušný na jeho prejednanie a rozhodnutie podľa § 9 ods. 3 zákona č. 183/2010 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2019, sp. zn. 6 Ntc/4/2019, podala prokurátorka Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“) sťažnosť.

V súvislosti s podanou sťažnosťou prokurátorka v prvom rade poukázala na písársku chybu v číselnom označení zákona. Ďalej nesúhlasila s tvrdením Krajského súdu v Trnave, že magistrátny súd je s najväčšou pravdepodobnosťou správny orgán. Dôvodila tak vzhľadom na bod g) osvedčenia, tiež na rozhodnutie Magistrátneho súdu Wirral, z ktorého vyplýva, že bolo vydané v konaní pred samosudcom a v súvislosti s tým, že magistrátne súdy v štáte pôvodu sú všeobecnými súdmi rozhodujúcimi v trestných veciach, príp. v občianskoprávných. Prokurátorka bola toho názoru, že Magistrátny súd

Wirral je súdnym orgánom a Krajský súd v Trnave je príslušný na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia o peňažnej sankcii. V závere sa ešte vyjadrila, že Krajský súd v Trnave mal žiadať prokurátora o vyjadrenie v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov až po tom, ako sa vysporiadal s otázkou príslušnosti. Navrhla preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a uložil mu, aby vo veci konal a rozhodol.

Najvyšší súd ako súd nadriadený preskúmal na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátorky je dôvodná.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o uznávaní a výkone rozhodnutí“) na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia o peňažnej sankcii, ktoré vydal súd štátu pôvodu, je príslušný krajský súd, v ktorého obvode má povinný bydlisko alebo sídlo. Ak povinný nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia o peňažnej sankcii, ktoré vydal správny orgán štátu pôvodu, je príslušný Okresný súd Bratislava I.

V predmetnej veci najvyšší súd v prvom rade poukazuje na písarsku chybu v číselnom označení zákona vo výroku uznesenia Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2019, sp. zn. 6Ntc/4/2019, keď namiesto zákona č. 183/2011 Z. z. bol nesprávne označený zákon č. 183/2010 Z. z.

Prokurátorka ďalej správne argumentovala, že Magistrálny súd Wirral je súdnym orgánom. Z osvedčenia zo dňa 5. februára 2019 uvedeného v článku 4 rámcového rozhodnutia Rady 2005/214/SVV o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na peňažné sankcie v písm. g) bode 1.i) naozaj vyplýva, že ide o rozhodnutie súdu štátu pôvodu pre trestný čin podľa práva štátu pôvodu a z rozhodnutia Magistrálneho súdu Wirral z 3. októbra 2016, číslo prípadu 1600557922, je preukázané, že konanie sa uskutočnilo pred samosudcom.

Z predloženého spisového materiálu je zároveň zrejmé, že R. M. má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, K. XXXX/XX, XXX XX D., okres K..

Krajský súd v Trnave je tak v danej veci príslušným krajským súdom na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia o peňažnej sankcii uloženej R. M..

Pokiaľ ešte ide o sťažnostnú námietku prokurátorky, že Krajský súd v Trnave mal žiadať prokurátora o vyjadrenie v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí až po tom, ako sa vysporiadal s otázkou príslušnosti, v danej veci to v konečnom dôsledku na veci nič nemení, nakoľko Krajský súd v Trnave je súd príslušný vo veci konať a rozhodnúť.

S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.