

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J. M.**, zastúpeného JUDr. Ľ. B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní odporkyne \_\_\_\_\_ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. mája 2010 č. k. 21Sd/350/2008-23, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. mája 2010, č. k. 21Sd/350/2008-23, v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania **m e n í** tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 122,88 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ľ. B., vedený v Č., a.s., č. účtu: X..

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 24. októbra 2008 a súčasne odporkyni \_\_\_\_\_ uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 181,32 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd zastavil konanie z dôvodu spät'vzatia opravného prostriedku pre správanie odporkyne - vydanie nového rozhodnutia,

ktorým opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovela. Náhradu trov priznal za tri úkony právnej služby.

Uznesenie krajského súdu napadla odporkyňa odvolaním v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania. Namietla, že navrhovateľ sa domáhal výhodnejšieho výpočtu invalidného dôchodku už v piatich sporoch, v ktorých sa okrem priznania invalidného dôchodku podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a stanovenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť domáhal aj započítania ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľovi už boli priznané trov konania v sporoch vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 21Sd/108/2008 v sume 3 122 Sk a pod č.k. 21Sd/177/2009 v sume 181,32 €. Nesúhlasila s priznaním náhrady trov konania v sume 181,32 € v spore vedenom pod č. k. 21Sd/350/2008. Podľa jej názoru v tej istej veci nie je možné trikrát vykázat trov konania za prevzatie vecí a späťvzatie návrhu, pričom späťvzatie návrhu voči rozhodnutiu z 24. októbra 2008 bolo duplicitné. Žiadala preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že odporkyňa nie je povinná nahradiť právnej zástupkyňi navrhovateľa trov konania v sume 181,32 €.

K odvolaniu odporkyne právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že posúdenie nároku na náhradu trov konania ponecháva na zváženie a rozhodnutie súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je čiastočne dôvodné.

Z obsahu spisov, vrátane administratívneho spisu odporkyne a pripojených spisov Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 21Sd/108/2008 a sp.zn. 21Sd/177/2009 odvolací súd zistil nasledovné:

- rozhodnutím z 20. februára 2008 odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, uplatnenú podaním z 9. júla 2005, a to z dôvodu, že mu už bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, ktorý sa od 1. januára 2004 považuje za invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov
- rozhodnutím z 27. októbra 2008 odporkyňa zrušila svoje rozhodnutie z 20. februára 2008

- rozhodnutím č. 1 z 24. októbra 2008 odporkyňa priznala navrhovateľovi od 23. februára 2005 invalidný dôchodok podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 6 925 Sk
- rozhodnutím č. 2 z 24. októbra 2008 odporkyňa rozhodla o výplate invalidného dôchodku navrhovateľovi od 23. februára 2005 v sume 6 925 Sk a súčasne odňala navrhovateľovi čiastočný invalidný dôchodok od 16. decembra 2008
- rozhodnutím z 9. apríla 2009 odporkyňa podľa § 35 zákona č. 100/1988 Zb. a podľa § 263 ods. 13 zákona č. 461/2003 Z. z. zamietla žiadosť navrhovateľa o nové vymernie invalidného dôchodku ku dňu 9.7.2005
- rozhodnutiami zo 4. júna 2009 odporkyňa zmenila rozhodnutia č. 1 a 2 z 24. októbra 2009 po dodatočnom zhodnotení doby poberania invalidného dôchodku od 24. apríla 1969 do 17. novembra 1974, od 1. marca 1975 do 21. októbra 1975, od 1. januára 1978 do 30. septembra 1978 a od 31. mája 1982 do 11. júla 1982, čím došlo k zmene výšky invalidného dôchodku na sumu 7 658 Sk.

Predmetom konania vedeného pod č. **21Sd/108/2008** bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 20. februára 2008. Keďže odporkyňa rozhodnutím z 27. októbra 2008 zrušila svoje rozhodnutie z 20. februára 2008, navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok späť a krajský súd konanie zastavil, pričom navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 3 122 Sk.

Predmetom konania vedeného pod č. k. **21Sd/177/2009** (spojeného s konaním č. 21Sd/178/2009) bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 9. apríla 2009 a rozhodnutia zo 4. júna 2009. Aj v tomto konaní vzal navrhovateľ svoj opravný prostriedok späť, keďže odporkyňa mu rozhodnutím z 19. novembra 2009 priznala invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. od 23. februára 2005 v sume 11 875,- Sk mesačne a rozhodnutím z 18. novembra 2009 rozhodla o nároku na invalidný dôchodok podľa § 263 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z. z., čím jeho námietkam vyhovel. Súd v dôsledku späťvzatia návrhu konanie zastavil, pričom navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 181,32 €.

Predmetom konania vedeného pod č. k. **21Sd/350/2008** bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 24. októbra 2008, ktorým navrhovateľovi priznala invalidný dôchodok podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. od

23. februára 2005 v sume 6 925 Sk mesačne, pričom navrhovateľ v konaní namietal sumu invalidného dôchodku z dôvodu nezapočítania všetkých dôb dôchodkového poistenia. Odporkyňa návrhu navrhovateľa vyhovela, keď rozhodnutím zo 4. júna 2009 dodatočne zhodnotila doby poberania invalidného dôchodku od 24. apríla 1969 do 17. novembra 1974, od 1. marca 1975 do 21. októbra 1975, od 1. januára 1978 do 30. septembra 1978 a od 31. mája 1982 do 11. júla 1982. Keďže odporkyňa námietke vyhovela a navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok späť, súd konanie uznesením zo 17. mája 2010 zastavil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 181,32 €.

Z uvedeného vyplýva, že predmetom preskúmania v namietaných súdnych konaniach, vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici, boli rozhodnutia odporkyne vydávané v konaní o tej istej žiadosti navrhovateľa z 9. júla 2005 o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z., spísanej na predpísanom tlačive dňa 10. decembra 2007 a doručenej odporkyňi dňa 27. decembra 2007.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní vedenom pod č. 21Sd/108/2008 vzala späť opravný prostriedok proti rozhodnutiu z 20. februára 2008 po vydaní rozhodnutia z 27. októbra 2008, ktoré však bolo navrhovateľovi doručené súčasne s rozhodnutím z 24. októbra 2008 dňa 3. novembra 2008. Práve z dôvodu nespokojnosti navrhovateľa s rozhodnutím z 24. októbra 2008, vydaným v tom istom neprávoplatne skončenom konaní o žiadosti navrhovateľa z 9. júla 2005, bolo možné pokračovať v konaní č. 21Sd/108/2008.

Z uvedeného dôvodu podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľovi nemožno priznať náhradu za trovy spojené s prevzatím veci a prípravou zastúpenia v konaní č. 21Sd 350/2008, lebo úhradu za taký úkon právnej služby nemožno považovať za účelne vynaložené náklady.

Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením odporkyne, že navrhovateľovi nepatrí náhrada za trovy právnej služby spojené so späťvzatím návrhu proti rozhodnutiu z 24. októbra 2008. Odporkyňa totiž sama mohla a mala upozorniť súd, že konania, vedené pod č. 21Sd/108/2008 a 21Sd/177/2009, spolu súvisia a navrhnúť ich spojenie na spoločné konanie.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 220 O.s.p. v časti o trovách konania zmenil tak, že odporkyňu

zaviazal uhradiť navrhovateľovi trovy konania za 2 úkony právnej služby (podanie návrhu + späťvzatie návrhu) + 2x režijný paušál.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože úspešnej odporkyni trovy konania neprislúchajú

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková