Najvyšší súd **9Sžso/40/2011**
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A. Š.**, bytom Ul. H. č. 3829/2, M., zastúpenej JUDr. Milotou Ferenčíkovou, advokátkou so sídlom v Malom Čepčíne č. 5, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o ochranu pred nezákonným zásahom**, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 8. marca 2011, č.k. 20S/33/2010-62, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 8.marca 2011, č.k.20S/33/2010-62, **m e n í** tak, že konanie **z a s t a v u je** a vec po právoplatnosti tohto uznesenia **p o s t u p u j e Sociálnej poisťovni, pobočke Martin.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka, zastúpená advokátkou, sa návrhom na začatie konania domáhala ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v ods. 1 OSP. Za zásah označila postup odporkyne, ktorý spočíva v tom, že odporkyňa jej nevydala tzv. GRID-kartu, potrebnú na elektronickú komunikáciu s odporkyňou. Krajský súd dospel k záveru, že takto označené správanie sa odporkyne nemožno považovať za zásah, ale za nečinnosť odporkyne. Vzhľadom na to, že GRID-karta bola navrhovateľke vydaná dňa 16. decembra 2010, nie je splnená ani podmienka trvania tvrdeného zásahu, ktorý bol odstránený vydaním bezpečnostnej karty. Keďže *podľa*

konečného návrhu (petitu) z 12. januára 2011 sa navrhovateľka domáha určenia, že si splnila oznamovaciu povinnosť ohľadom jej zamestnankyne V. L. a že odporkyňa je povinná zaevidovať prihlásenie V. L. do Sociálnej poisťovne ku dňu 6. novembra 2009, krajský súd bol povinný z tohto petitu vychádzať. Dospel k záveru, že o uložení požadovanej povinnosti odporkyni súd v konaní podľa piatej hlavy piatej časti OSP rozhodnúť nemôže. Nemožnosť odoslania prihlášky fyzickej osoby do poistenia zo strany navrhovateľky nebolo aktívnym konaním odporkyne, ktoré by bolo možné považovať za zásah; ide o dôsledok nečinnosti odporkyne, ktorou sa súd v konaní podľa § 250v OSP nemôže zaoberať. Krajský súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že v návrhu na začatie konania neboli uvedené osobitné náležitosti – nebol opísaný zásah vo význame aktívneho konania odporkyne namiereného voči právam navrhovateľky, nebolo v ňom tvrdené, že zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie a petit návrhu nebol v súlade s § 250v ods. 4 OSP. Keďže navrhovateľka bola v konaní zastúpená advokátkou, súd nebol povinný nad rámec svojej poučovacej povinnosti ju usmerňovať, akým spôsobom má v konaní uplatňovať svoj nárok.

Uznesenie krajského súdu napadla navrhovateľka odvolaním. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietla, že návrh by nebol prípustný len vtedy, ak by sa navrhovateľka domáhala len určenia, že zásah bol alebo je nezákonný, avšak navrhovateľka *sa domáha, aby súd určil, že odporkyňa je povinná zaevidovať prihlásenie pracovníčky V. L. k 6. novembru 2009,* teda k dátumu, kedy ju navrhovateľa pôvodne prihlásila u odporkyne elektronickou formou, avšak bez autorizácie prihlášky GRID kartou. Táto povinnosť spočíva v príkaze, ak je to možné, obnoviť stav pred zásahom, čo sa vykoná podľa procesného predpisu upravujúceho konanie pred správnym orgánom.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu nie je správne.

Navrhovateľka svoj návrh na začatie konania považuje za návrh podľa § 250v O.s.p. na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Pokiaľ by išlo o návrh podľa § 250v O.s.p., odvolací súd by v súlade s § 250v ods. 7 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. musel odmietnuť odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu krajského súdu, ktorým také konanie zastavil.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Navrhovateľka sa podľa petitu i celkového obsahu návrhu domáha určenia, že si splnila oznamovaciu povinnosť prihlásiť V. L., nar. X. ako zamestnanca navrhovateľky dňom 6.11.2009 **a** že odporkyňa je povinná zaevidovať prihlásenie V. L. do Sociálnej poisťovne ku dňu 6.11.2009 zamestnávateľa A. Š., H. 2, M., IČO: 35 071 460.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd návrh nesprávne posúdil ako návrh podľa § 250v O.s.p. Navrhovateľka, bez ohľadu na to, že sama zotrváva na označení svojho návrhu za návrh podľa § 250v O.s.p., sa návrhom v skutočnosti domáha určenia, že účasť V. L. na sociálnom poistení z titulu zamestnania u navrhovateľky vznikla dňom 6.11.2009. Medzi navrhovateľkou a pobočkou Sociálnej poisťovne Martin je teda sporný vznik poistenia V. L..

Keďže krajský súd návrh na začatie nesprávne posúdil, odvolací súd považoval odvolanie proti uzneseniu krajského súdu za prípustné.

Podľa § 177 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov na konanie vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom sú vecne príslušné organizačné zložky Sociálnej poisťovne.

Podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bodu 1 zákona č. 461/2003 Z. z. do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni *o vzniku*, prerušení a zániku *sociálneho poistenia v sporných prípadoch*.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že na rozhodnutie o vzniku sociálneho poistenia nie je daná právomoc súdu, ale že na také rozhodnutie podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bodu 1

v spojení s § 180 zákona č. 461/2003 Z. z. je vecne a miestne príslušná pobočka Sociálnej poisťovne Martin.

Podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd podľa § 220 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. uznesenie krajského súdu zmenil a rozhodol o zastavení konania a postúpení veci Sociálnej poisťovni, pobočke Martin na rozhodnutie o tom, či poistenie V. L. vzniklo dňom 6.11.2009.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľka ich náhradu nenavrhla a odporkyni taká náhrada nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská