

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **J. H. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 12. augusta 2014 v Bratislave **st'ážnosť obvineného J. H.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 28. júla 2014, sp. zn. Tp 89/2013, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **st'ážnosť obvineného J. H. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca), z 28. júla 2014, sp. zn. Tp 89/2013, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť (zo 4. júla 2014) obvineného J. H. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Po vyhlásení tohto uznesenia **obvinený J. H. po porade s obhajcom podal proti nemu st'ážnosť**, ktorú doposiaľ písomne neodôvodnil. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) sa po vyhlásení tohto uznesenia vzdal práva podať proti nemu st'ážnosť. Napadnuté uznesenie bolo zaslané obvinenému, jeho obhajcovi a prokurátorovi 6. augusta 2014 a vec bola st'ážnostnému súdu predložená 8. augusta 2014.

Na základe podanej st'ážnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému obvinený podal **st'ážnosť** a konanie predchádzajúce tomuto uzneseniu a zistil, že táto **nie je dôvodná.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní sťažnosti a predloženého vyšetrovacieho spisu (ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013) a súdneho spisu (sp. zn. Tp 89/2013) zistil, že **vyšetrovateľ** Krajského úradu justičnej polície Policajného zboru v Bratislave **18. novembra 2003 uznesením ČVS: KUJP-347/OVVK-2003 (celý vyšetrovací spis je vedený pod značkou ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013)** podľa § 160 ods. 1 Tr. por. platného v čase rozhodnutia **začal trestné stíhanie** za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestný čin vraždy v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe ako je uvedené v napadnutom uznesení. Opatrením z 23. februára 2004, Č.p. PPZ-91/BOK-BA-1-2004 bola určená výberová vecná príslušnosť pre vyšetrovateľa oddelenia vyšetrovania Odboru boja proti organizovanej kriminalite Bratislava, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a vec bola vedená pod ČVS: PPZ-3/BOK-BA-2004, **v ktorej bolo od 28. decembra 2006 do 1. októbra 2013 konanie prerušené, lebo sa nepodarili zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.**

Uznesením vyšetrovateľky expozitúry Bratislava, Národnej protizločineckej jednotky, Národnej kriminálnej agentúry PPZ **z 21. októbra 2013, ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013 bolo vznesené obvinenie** okrem iného aj (ďalší obvinení R. L., M. B. a R. R.) **obvinenému J. H. v bode 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny **podľa § 296 Tr. zák., v bode 2/** (vražda R. P. a pokus vraždy P. H.) pre trestný čin vraždy **podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.** formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z. z., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom uznesení.

K uvedenému je potrebné uviesť aj to, že **uznesením vyšetrovateľa z 23. apríla 2013 ČVS: PPZ-372/NKA-PZ-BA-2013** (v súčasnosti ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013) bolo okrem iného (aj ďalší obvinení R. L., M. B., proti obom ako ušlým, I. C. a J. F.) **obvinenému J. H. vznesené obvinenie v bode 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny **podľa § 296 Tr. zák. a v bode 2/** pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami **podľa § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.** s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami **podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák.** s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. a pre trestný čin vraždy **podľa**

§ 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. h/ Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Obvinený J. H. bol do väzby vzatý z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. uznesením sudcu pre prípravné konanie z 24. októbra 2013, sp. zn. Tp 89/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. novembra 2013, sp. zn. 4 Tost 37/2013, pričom táto **začala plynúť od 21. októbra 2013.** Ostatne o väzbe tohto obvineného bolo rozhodnuté uznesením sudcu pre prípravné konanie zo 7. mája 2014, sp. zn. Tp 89/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. mája 2014, sp. zn. 5 Tost 18/2014, ktorým bola obvinenému predĺžená lehota väzby do 21. novembra 2014.

Prokurátor 14. júla 2014 predložil Špecializovanému trestnému súdu žiadosť obvineného J. H. s tým, že tejto nevyhovel a predkladá ju sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu. **Navrhol túto žiadosť zamietnuť podľa § 79 ods. 3 Tr. por. a ponechať obvineného vo väzbe pri jej nezmenených dôvodoch.** Pritom poukázal na dôvodnosť jeho trestného stíhania a na existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Toto vyjadrenie prokurátora bolo poskytnuté obvinenému v dostatočnom časovom predstihu, aby naň mohol reagovať.

Sudca pre prípravné konanie upovedomil o termíne výsluchu obvineného všetky procesné strany a po vypočutí obvineného a konečných návrhoch obhajkyne a prokurátora vyhlásil napadnuté uznesenie, ktoré **zákonným spôsobom v dostatočnom rozsahu odôvodnil, s čím sa najvyšší súd stotožnil, a preto v podrobnostiach odkazuje na jeho dôvody.**

Najvyšší súd konštatuje, že tento postup sudcu pre prípravné konanie bol zákonný. Výrok o zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu sa opierať o doposiaľ zaobstarané dôkazy, ktoré sú podrobne a logicky rozvedené v napadnutom uznesení. Z nich zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený a z jeho konania vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Výpovede svedkov J. F., R. R., J. B., ale aj ďalších svedkov preukazujú, že **obvinený J. H. mal po dlhšiu dobu na pokyn R. L. sledovať osoby technickými prostriedkami a z nich získané záznamy mu mal odovzdávať v prospech zločineckej skupiny, ktorá s ich využitím mala páchať trestnú činnosť, za čo bol odmeňovaný. Malo sa tak stať aj pred spáchaním skutku pod bodom 2/, kedy boli sledovaním R. P. zistené spôsoby a čas jeho pohybu, čo tiež prispelo k jeho usmrteniu.** Okrem toho na pokyn R. L. mal kúpiť garáž na D. v B. a záhradu v L., kde bolo zaistené veľké množstvo nelegálne zaobstaraných hromadne účinných zbraní a výbušnín (v súčasnosti vedené pod ČVS: PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013).

Nie nepodstatnou skutočnosťou je zistenie, **že na jednom samopale zo zaistených zbraní sa našla zmiešaná biologická stopa s DNA profilom J. H. (zv. XVI č.l. 4715),** čo je zrejme so znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/6869 z 22. novembra 2013 (57. strana), čo má súvis aj so stíhanými skutkami obvineného. **Takto doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané v čase a s následkami ako je to uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia, tieto majú znaky tam uvedených trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že ich spáchal obvinený s ďalšími páchatel'mi.**

V tomto štádiu konania spochybňovanie výpovedí svedkov, ako na to poukázal obvinený je predčasné. **Rozhodnutie o väzbe obvineného nie je možné stotožňovať s rozhodnutím o vine.**

Rovnako spochybňovanie väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. obvineným nie je dôvodné. Sudca pre prípravné konanie zákonne a v potrebnom rozsahu odôvodnil napadnuté uznesenie aj v tomto smere, pretože výstižne poukázal na zásady platné v zločineckej skupine ako aj na konkrétne konanie obvineného. **Najvyšší súd sa preto s argumentáciou použitou v napadnutom uznesení stotožnil.**

Iba pre zvýraznenie najvyšší súd, v zhode so závermi sudcu pre prípravné konanie súdu prvého stupňa poukazuje na fungovania zločineckej skupiny, viazanosť jej jednotlivých členov zatajovaním významných skutočností potrebných pre trestné stíhanie a s tým súvisiace hrozby, následky trestnej činnosti, ktorej sa mala zločinecká skupina „S.“ dopustiť. Navyše **obvinený H. sa mal podieľať na ničení niektorých konkrétnych dôkazov priamo**

smerujúcich k usvedčeniu konkrétnych páchatel'ov z konkrétnej trestnej činnosti. Namieste je preto dôvodná obava z likvidácie dôkazov, ktoré polícia ešte neobjavila, ale aj ovplyvňovanie, zastrašovanie až likvidácia osôb, ktoré už spolupracujú s políciou, alebo by mohli poskytnúť polícii potrebné dôkazy na usvedčenia páchatel'ov zo stíhanej trestnej činnosti. **Aj v dôsledku uvedeného orgánom činným v trestnom konaní sa nedarilo po dlhšiu dobu získať dôkazy o tejto trestnej činnosti a jej páchatel'ov.**

Najvyšší súd sa preto so záverom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu o prítomnosti dôvodov väzby u oboch obvinených podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. plne stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal preto dôvod vyhovieť sťažnosti obvineného J. H. a jeho sťažnosť proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. augusta 2014

JUDr. Emil B d ž o ch, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová