

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. J.**, bytom F., proti odporcom: **1/ Mgr. M.**, bytom F., **2/ D.**, bytom F., **3/ M.**, bytom P., právne zastúpeného JUDr. I., advokátom so sídlom v Ž., **4/ S.**, so sídlom M., vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/53/2007, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Okresným súdom v Žiline, takto

### **r o z h o d o l :**

**Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podal dňa 2.7.2002 na Okresnom súde v Žiline podanie označené ako „návrh na vyhovenie námietky v stavebnom konaní“ smerujúci proti odporcom 1/ až 4/, ktoré bolo pôvodne zapísané v registri C, no na pokyn sudcu bolo preregistrované do registra S.

Okresný súd uznesením č. k. 24S 12/02-52 zo dňa 26.4.2004 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Po márnom uplynutí lehoty uznesením zo dňa 15.7.2004 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S 12/02-74 zo dňa 19.8.2004 podanie odmietol.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10So/6/2004, 10So/7/2004, 10So/8/2004-110 zo dňa 14.7.2006 odmietajúce uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Následne okresný súd uznesením č. k. 24S 12/2002-141 zo dňa 2.2.2007 postúpil vec krajskému súdu s odôvodnením, že navrhovateľ neuplatnil nárok občianskoprávnou žalobou o vlastníctvo k pozemkom alebo k stavbám, ale v správnom súdnictve mienil zmeniť postup stavebného úradu alebo ho k tomu zaviazat' a preto podanie navrhovateľa posúdil ako žalobu podľa piatej časti OSP a zároveň vyslovil názor, že príslušný súd sa má vysporiadať aj s nasledovnými podaniami navrhovateľa, pretože procesné úkony nemôže vykonávať nepríslušný súd.

Krajský súd v Žiline s postúpením veci vyslovil nesúhlas a dňa 3.2.2009 ju predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 OSP.

Súd poukázal na to, že v stavebnom konaní v čase podania návrhu nebolo vydané žiadne rozhodnutie, ktorého preskúmania by sa navrhovateľ mohol domáhať, teda neexistoval žiaden predmet súdneho prieskumu a preto nebolo možné jednoznačne posúdiť návrh na začatie konania podľa piatej časti OSP. Podľa jeho názoru okresný súd mal podanie navrhovateľa posúdiť podľa obsahu, prípadne hneď odstrániť vady, čím by ustálil predmet konania a určil ďalší postup súdu vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 OSP dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením tejto veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

**Podľa § 104a OSP súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej (ods. 1).**

**Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov (ods. 2).**

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané (ods. 3).

Je nepochybné, že predpokladom postupu súdu podľa § 104a ods. 2 OSP je náležité zistenie podmienok vecnej a miestnej príslušnosti predovšetkým z obsahu podania navrhovateľa resp. potom, čo si súd pre svoje konečný záver o svojej príslušnosti na konanie alebo o jej nedostatku zadováži dostatok relevantných podkladov prípadne aj v súčinnosti s navrhovateľom, ktorý predovšetkým má mať záujem, aby jasne a zrozumiteľne identifikoval čoho sa v súdnom konaní domáha.

Z obsahu zmätočného podania navrhovateľa z 20.6.2006 nie je možné jednoznačne ustáliť čoho sa navrhovateľ domáha, či žiada skutočne preskúmať rozhodnutie správneho orgánu, najmä vzhľadom k tomu, že v čase podania návrhu na okresnom súde v správnom konaní nebolo vydané žiadne správne rozhodnutie, ktorého preskúmania by sa mohol domáhať, ako aj vzhľadom k tomu, že za odporcov označil okrem odporcu 4/ fyzické osoby. Okresný súd správne navrhovateľa vyzval na odstránenie vytýkaných väd, po márnom uplynutí lehoty jeho podanie odmietol. Po zistení, že doručovanie výzvy nebolo účinné, krajský súd odmietajúce uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, v ktorom bolo úlohou okresného súdu ustáliť, či je vo veci daná právomoc súdov, resp. iného orgánu. Okresný súd však bez ďalšieho zisťovania vec postúpil krajskému súdu, napriek tomu, že naďalej nie je zrejmé, ktorý zo zákonom upravených spôsobov chce žalobca pri domáhaní sa resp. ochrane svojich práv využiť (od čoho závisí charakter konania a ďalší postup súdu), preto je jeho záver o príslušnosti krajského súdu na konanie v zmysle jeho uznesenie o postúpení veci predčasný.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 24. marca 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**

**predseda senátu**