

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K.P.**, bytom M., K., proti odporkyni **S.P. – Ú., B.**, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/119/2006-47 z 18. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. z 22. marca 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, v spojení s jej zmenovým rozhodnutím z 10. decembra 2007, vec jej vrátil na ďalšie konanie a zároveň odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 204,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, ktoré odôvodnila v podstate svojím nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý zároveň dokumentovala pripojenými lekárskymi správami. Zdôraznila, že podľa jej názoru by mala mať nárok na invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že v súvislosti s realizáciou rozsudku krajského súdu požiadala posudkového lekára S. poistenia o posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky v intenciách rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jej opravného prostriedku v celom rozsahu, keď ňou napadnuté rozhodnutia odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľky nepovažoval za dôvodné a keďže zistil, že ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, podané odvolanie navrhovateľky odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová