

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., zastúpeného JUDr. J. Č., advokátom, so sídlom v H., proti žalovanému **JUDr. J. D.**, súdnemu exekútorovi, so sídlom v L., **o zaplatenie 248 737,72 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 14 C 137/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2009 sp.zn. 17 Co 261/2009 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 11. júna 2009 č.k. 14 C 137/2008-89 o zamietnutí žaloby žalobcu o náhradu škody, ktorá mu mala byť spôsobená nezákonnou rozhodovacou činnosťou, resp. nesprávnym úradným postupom žalovaného v exekučnom konaní. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou, stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa o nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal rozsudok odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že boli porušené jeho základné práva a slobody, že vo veci nerozhodovali nezávislí sudcovia a že procesný postup súdov bol v rozpore so zákonmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Za nedôvodné považoval všeobecné námietky dovolateľa o nesprávnom procesnom postupe súdov a o rozhodovaní vo veci nezávislými sudcami. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o existencii takýchto väd. Za takúto vadu nemožno považovať ani skutočnosť, že predsedníčka senátu odvolacieho súdu procesne rozhodovala vo veci o vylúčení sudcov Okresného súdu Lučenec, na ktorý vec pôvodne napadla. V zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. dôvodom pre vylúčenie sudcu z rozhodovania a prejednávania veci môžu byť pochybnosti o jeho nezáujatosti len pre jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom. Takýmto dôvodom nemôže byť postup sudcu v prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 O.s.p.)

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. júla 2010**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová