



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **R., spol. s r.o.**, zastúpeného JUDr. J. J., advokátom, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 129/06-Kr zo dňa 30. novembra 2006, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 32/2007-33 zo dňa 20. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 32/2007-33 zo dňa 20. marca 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 20. marca 2009 č.k. 1 S 32/07-33 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu Katastrálneho úradu v Bratislave zo dňa 30. novembra 2006 č. Xo 129/06-Kr a jeho následného zrušenia. Predmetným rozhodnutím správneho orgánu bolo zamietnuté odvolanie žalobcu R., spol. s r.o., a potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X-450/06 zo dňa 31. augusta 2006, ktorým tento prvostupňový správny orgán zamietol návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte, týkajúci sa zápisu vlastníckeho práva na LV č. X. k pozemku parc. č. X. o výmere 1345m² – zastavané plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území N.

v obci B. – mestská časť R., tak aby predmetná parcela bola zapísaná na LV č. X., vedeného na žalobcu a nie na LV vedeného v prospech Štátnej plavebnej správy.

Krajský súd v Bratislave preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Poukázal na ustanovenie § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam („ďalej len katastrálny zákon“).

Uviedol, že rozhodnutie vydané podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona nezasahuje do sféry hmotnoprávných oprávnení a povinností účastníkov konania. Vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona nemôže správny orgán spôsobiť vznik, zmenu alebo zánik vlastníckeho práva alebo iného vecného práva k nehnuteľnosti. Rozhodnutie vydané podľa citovaného ustanovenia nemá hmotnoprávne, ale len evidenčné účinky, samo osebe nerieši konečným spôsobom otázku, kto je vlastníkom nehnuteľností, resp. kto má vecné práva k nehnuteľnosti.

Súd je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vecne správne i procesne. Prvostupňový správny orgán v konaní dostatočne zistil skutkový stav a v jednotlivých dôkazoch i spoločne vyhodnotil správnu úvahou. Žalobcom požadovanú zmenu dotknutých súčasných zápisov v katastrálnom operáte nemožno dosiahnuť opravou chyby alebo zmenou zápisu postupom podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona. Právnym prostriedkom k dosiahnutiu zmeny zápisov v katastri nehnuteľností tak, aby zápisy zodpovedali právnemu stavu, je určovacia žaloba, nie žaloba o výmaz, či návrh na zrušenie právneho vzťahu zapísaného v katastri nehnuteľností.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako i rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu a vec vráti žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Zopakoval tvrdenia zo žaloby. Odvolanie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku.

Opätovne poukázal na skutočnosť, že svoj návrh na opravu chýb v katastrálnom operáte odôvodnil nesúlalom zápisu s verejnou listinou, ktorou je zmluva č. X. uzatvorená s Fondom národného majetku Slovenskej republiky, ktorou Fond národného majetku Slovenskej republiky previedol na žalobcu majetok, majetkové práva a iné práva, ktoré patrili pôvodnému vlastníkovi. Citovanou zmluvou žalobca nadobudol od vlastníka okrem iného aj nehnuteľnosti vrátane parcely č. X. o výmere 2992m². Ak v súčasnosti má táto parcela výmeru len 1409m², nie je ani z rozhodnutia žalovaného zistiteľné, na základe čoho sa zmenšil majetok žalobkyne.

Žalovaný správny orgán navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, pričom konštatoval, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a tvrdenia, ktoré by Krajskému súdu v Bratislave pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Bratislave č. Xo 129/06-Kr zo dňa 30. novembra 2006 neboli známe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31. marca 2010 (§ 156 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Preskúvanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v správnom súdnictve je ovládané dispozičnou zásadou (§ 249 ods. 2 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd zastáva názor, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, ktoré upravujú správne súdnictvo.

Správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra, v súčinnosti s vlastníckmi

a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov, v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách. Vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinné pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie; ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní (§ 59 ods. 1, 2 katastrálneho zákona).

Z obsahu spisu, ktorého súčasťou je i administratívny spis žalovaného vyplýva, že Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu ako prvostupňový správny orgán začala konanie na základe návrhu doručeného správe katastra dňa 19. júna 2006 účastníkom konania R., spol. s r.o. o opravu chyby v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, v ktorom žalobca (R. spol. s r.o.) žiadala o opravu chybného zápisu pozemku parcela č. X., k.ú. N. na LV č. X. vedeného v prospech SR – Štátna plavebná správa z dôvodu, že predmetný pozemok bol vytvorený geometrickým plánom zo dňa 30. apríla 1997 oddelením od pozemku parcela č. X., ktorý žalobca nadobudol v súlade so zmluvou č. 67/1992 uzatvorenou s Fondom národného majetku. Žiadal, aby správa katastra opravila chybný zápis pozemku parcela č. X. tak, aby tento bol zapísaný na LV č. X., k.ú. N. v prospech R., spol. s r.o.

Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku, z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu zo dňa 31. augusta 2006, č. X-450/06, ktoré bolo potvrdené napadnutým rozhodnutím žalovaného, vyplýva, že prvostupňový správny orgán nevyhoviel návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte na LV č. X., týkajúcej sa zápisu vlastníckeho práva k pozemku parcela č. X. vedeného v prospech SR- Štátna plavebná správa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenej právnej veci poukazuje na skutočnosť, že pod položkou výkazu zmien č. X. bola do vtedajšej evidencie nehnuteľností zapísaná zmluva č. X. o predaji majetku štátu podľa zákona č. 91/1992 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, prílohou ktorej bola špecifikácia nehnuteľností navrhovaných na predaj, v ktorej je ako predmet prevodu uvedená „betónová plocha dvora a koľajová vlečka postavená na pozemku parcela č. X.“. R. spol. s r.o. spolu s návrhom na zápis uvedenej zmluvy požiadala o zápis pozemkov parcela č. X., parcela č. X., parcela č. X., parcela č. X. a parcela č. X. s poznámkou, že ostatné stavby a pozemky, medzi nimi aj pozemok parcela č. X. dodatočne (majetkoprávne) vysporiadajú.

Na základe žiadosti R., s.r.o. zo dňa 7. mája 1997 o zápis pozemkov parcela č. X, parcela č. X, parcela č. X a parcela č. X. bola do katastra nehnuteľností spolu

s geometrickým plánom č. X. zapísaná okrem citovaných parciel aj parcela č. X. o výmere 1345m² v prospech R., s.r.o. na LV č. X., k.ú. N. aj napriek tomu, že žalobca o jej zápis nepožiadaval.

Rozhodnutím o oprave chyby č. 2134/01 zo dňa 3. decembra 2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. decembra 2002, bývalá Správa katastra Bratislava II zrušila zápis parcely č. X. o výmere 1345m², zastavané plochy na LV č. X., katastrálne územie N. vo vlastníctve R., spol. s r.o. (Podľa dôkazov založených v administratívnom spise – rozhodnutie Správy katastra Bratislava II zo dňa 3. decembra 2002, č. X. žalobca R., s.r.o. prevzal dňa 5. decembra 2002). Citované rozhodnutie o oprave chyby podľa ustanovenia § 59 ods. 1 katastrálneho zákona bolo vydané na podnet účastníka konania Štátna plavebná správa v Bratislave zo dňa 9. októbra 2001, v ktorom žiadal prešetriť zápis pozemku parcela č. X. na LV č. X., k.ú. N. vo výlučnom vlastníctve R., spol. s r.o., nakoľko tento sa nachádza podľa identifikácie pozemkov na pozemkovo-knižnom pozemku parcela č. X., vedenom na PK vložke č. X k.ú. B., kde v časti B - vlastníci je vedená Čsl. štát – Československá plavba dunajská.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť ani dopĺňať.

Taktiež je toho názoru, zhodne s názorom krajského súdu ako i žalovaného správneho orgánu, že pozemok parcela č. X. o výmere 2992m² nebol predmetom privatizácie. Predmetný pozemok, od ktorého bol odčlenený pozemok parcela č. X. o výmere 1345m² nebol v čase privatizácie majetkoprávne vysporiadaný, a z toho dôvodu nebol ani uvedený v špecifikácii nehnuteľností, ktorá tvorila prílohu zmluvy č. X. Predmetom prevodu, ako vyplýva z dokumentácie založenej v spise – prílohy 3, zmluvy č. X., bola pod inventúrnym číslom X. betónová plocha dvora a č. X. vlečka koľajová, obe vystavené – podľa bodu 5 pripojenej špecifikácie na parcele č. X. o výmere 2992m².

Odôvodnenie napadnutého rozsudku považuje odvolací súd za dostatočné a zrozumiteľné, zodpovedajúce ustanoveniu § 157 Občianskeho súdneho poriadku, pretože v danej veci sa jednoznačne jedná len o právne posúdenie.

Za tejto situácie, ktorú nemení ani obsah odvolania žalobcu, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostávalo nič iné, ako podľa § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, keď sa stotožnil s právnym posúdením veci a s jeho závermi, ktoré krajský súd náležite odôvodnil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu, nakoľko nebol v konaní úspešný a žalovanému preto, že mu tieto nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. marca 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová