

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. M. M.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie Bratislava**, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie o návrhu navrhovateľa bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S 68/2008-11 zo dňa 07.11.2008 postúpený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporkyni povinnosť konať a rozhodnúť.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 10.10.2006 podal žalobu na náhradu škody na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý túto uznesením v časti náhrady škody na zdraví postúpil Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava. Sociálna poisťovňa vo vecí nekoná ani nevydala žiadne rozhodnutie. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby súd uložil odporkyni vo veci konať a rozhodnúť.

Na základe žiadosti súdu sa k podanému návrhu vyjadrila odporkyňa, ktorá uviedla, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sž 56/2006-4 zo dňa 31.05.2007 o náhradu škody na zdraví, bolo konanie zastavené a vec postúpená Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava. Miestne a vecne príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne, a to Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, vykonala šetrenie u zamestnávateľa

navrhovateľa, ktorým bol v dobe úrazu Topografický ústav Banská Bystrica a zistila, že navrhovateľ bol v dobe úrazu v služobnom pomere ako profesionálny vojak v štátnej službe. Pretože navrhovateľ utrpel úraz ako profesionálny vojak v štátnej službe, nevzťahuje sa na neho zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a nepatrí do právomoci Sociálnej poisťovne rozhodovanie o jeho nárokoch a ich odškodňovanie. Po zistení všetkých relevantných skutočností Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, odstúpila listom zo dňa 27.03.2008 všetky doklady Ministerstvu obrany Slovenskej republiky ako orgánu príslušnému na konanie. Z uvedeného vyplýva, že Sociálna poisťovňa vo veci konala a na základe zistenia, že nie je príslušná na rozhodnutie vo veci, odstúpila doklady orgánu príslušnému na konanie.

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4 OSP súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako 3 mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. **Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.**

Z administratívneho spisu vyplýva, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sž 56/2006-4 zo dňa 31.05.2007 bolo zastavené konanie v časti náhrady škody na zdraví a vec postúpená Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava. Po zistení, že vec nepatrí do právomoci Sociálnej poisťovne, Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, odstúpila listom zo dňa 27.03.2008 všetky doklady Ministerstvu obrany Slovenskej republiky ako orgánu príslušnému na konanie. Z uvedeného vyplýva, že Sociálna poisťovňa vo veci procesne konala a na základe zistenia, že nie je príslušná na rozhodnutie vo veci, odstúpila doklady orgánu príslušnému na konanie a preto nemôže byť vo veci nečinná.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky nedôvodný návrh podľa § 250t ods. 4 OSP zamietol.

Podľa § 250t ods. 5 OSP navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel. V tomto prípade súd návrhu navrhovateľa nevyhovel a preto navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. júla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková