

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí v Bratislave 14. októbra 2015 v trestnej veci proti obžalovanému **D. B. a spol. pre pokračovací trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2 k § 252 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 a iné, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3T/2/2005, o sťažnosti obžalovaných JUDr. J. U. a M. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2015, sp. zn. 3T/2/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** a Krajskému súde v Bratislave **sa u k l a d á** , aby vo veci **znovu konal a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Bratislave sa vedie trestná vec obžalovaných D. B., M. U., JUDr. J. U., J. S., R. S. a J. Z. pre pokračovací trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 252 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Trestný zákon).

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2015, sp. zn. 3T/2/2005, bolo rozhodnuté, že

- I. Podľa § 31 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 predseda senátu JUDr. Kamil Ivánek nie je vylúčený z vykonávania úkonov v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3T/2/2005.

- II. Podľa § 31 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 asistentka senátu Ľubica Kolláriková nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod. sp. zn. 3T/2/2005.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný JUDr. J. U. sťažnosť do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 29. júna 2015, ktorú odôvodnil osobitnými písomnými podaniami z 20. júla 2015, doručenými krajskému súdu 22. júla 2015 a 23. júla 2015.

V odôvodnení sťažnosti namietal, že súd prvého stupňa sa na hlavnom pojednávaní dňa 29. júna 2015 a ani v písomnom odôvodnení uznesenia nevysporiadal s podstatnými okolnosťami vnesenej námietky zaujatosti proti predsedovi senátu. Predseda senátu nepojednával s originálom vyšetrovacieho spisu. Neboli splnené pokyny Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týkajúce sa pripojenia súdnych spisov. Predseda senátu podal pochybné vyjadrenie o pridelení vecí po odchode JUDr. Alžbety Horváthovej do dôchodku, keď uviedol, že zmena rozvrhu práce sa nekonala cez generátor, čo následne poprel. Potvrdenie z elektronickej podateľne zo 4. apríla 2014 (č. 1. 3790 spisu) nie je žiadnym zodpovedným pracovníkom krajského súdu podpísané a opečiatkované. Zmena predsedu senátu nebola vykonaná a zapracovaná v dodatku rozvrhu práce krajského súdu. Ďalej sa sťažovateľ zaoberal rozvrhom práce na rok 2015, v znení dodatku č. 3 účinného dňa 1. júna 2015, konkrétne tabuľkou na str. 110.

Podľa sťažovateľa k prejednávanej veci je potrebné pripojiť spis odsúdeného K. z Okresného súdu Trenčín za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Námietku zaujatosti podal sťažovateľ bezodkladne. O skutočnosti, že predseda senátu JUDr. Kamil Ivánek dňa 29. januára 2015 rozhodoval ako člen odvolacieho senátu v inej trestnej veci obžalovaného D. B. vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2To/131/2014, a v súčasnosti pojednáva trestnú vec toho istého obžalovaného pod sp. zn. 3T/2/2005, ako predseda senátu, sa obžalovaný dozvedel pri štúdiu predmetného rozvrhu práce. Podľa názoru sťažovateľa po vykonaní dokazovania môže vzniknúť situácia, že JUDr. Kamil Ivánek ako predseda senátu 3T bude zrušovať rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/3/2012, z 23. januára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/131/2014.

Sťažovateľ namietal aj postup pri poskytovaní zápisnice z hlavného pojednávania z 1. júna 2015.

V sťažnosti ďalej uviedol, že predseda senátu mu viackrát na hlavnom pojednávaní dňa 29. júna 2015 odoprel právo vyjadriť sa k jednotlivým skutočnostiam.

Podaním z 11. decembra 2014 sťažovateľ oznámil krajskému súdu, že žiada o vykonanie hlavného pojednávania od začiatku z dôvodu zmeny senátu a zákonného sudcu v senáte 3T.

V doplnenej sťažnosti obžalovaný JUDr. J. U. navrhol, aby sťažnostný súd podľa § 147 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zák. č. 141/1961 Zb. účinného v čase podania obžaloby pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť a preskúmal konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, zák. č. 141/1961 Zb. zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie a sám rozhodol vo veci uznesením, že predseda senátu JUDr. Karol Ivánek (správne má byť Kamil) je podľa § 32 ods. 2 Trestného poriadku vylúčený z úkonov trestného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3T/2/2005.

Záverečná časť sťažnosti obsahuje návrhy na vykonanie dôkazov.

Obžalovaný M. U. podal včas sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2015, sp. zn. 3T/2/2005.

V námietke zaujatosti uviedol, že predsedom senátu mu nebolo umožnené preštudovanie originálu spisu a doposiaľ neboli podľa záväzného pokynu najvyššieho súdu pripojené spisy odsúdených M. L. a J. K.. Verbálne vystupovanie sudcu voči jeho osobe (vyhrážanie sa trestným stíhaním) jednoznačne vykazuje prvky zaujatosti a nie neustrannosti. Podľa názoru sťažovateľa nekompletnosť spisu nie je len procesná chyba, ale úmyselné marenie spravodlivosti a práva na obhajobu.

Obžalovaný M. U. navrhol, aby predseda senátu JUDr. Kamil Ivánek bol vylúčený z pojednávania veci, sp. zn. 3T/2/2005, a vec bola pridelená inému senátu, resp. inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa ustanovenia § 564 ods. 3 Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z. účinného od 1. januára 2006) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti obžalovanými JUDr. J. U. a M. U. preskúmal podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie tomuto predchádzajúce a zistil, že obe sťažnosti **sú dôvodné, ale z iných dôvodov**, ako je v nich uvedené.

Podľa § 564 ods. 3 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na okresný súd pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie okresný súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu vykoná krajský súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil okresnému súdu na vykonanie konania nepríslušný súd.

Podľa § 567c ods. 1 Trestného poriadku účinného od 1. februára 2009 ustanovenia § 31 a § 32 sa po 31. januári 2009 použijú aj v konaniach podľa § 564 ods. 3 až ods. 5; ustanovenia § 30 a § 31 Trestného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2005 sa v týchto prípadoch nepoužijú.

Senát Krajského súdu v Bratislave teda **nepostupoval správne a v súlade so zákonom**, keď rozhodol, že predseda senátu JUDr. Kamil Ivánek a asistentka senátu Ľubica Kolláriková nie sú vylúčení z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného D. B. a spol. vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3T/2/2005, podľa zákonných ustanovení platných do 31. decembra 2005, hoci mal postupovať podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006.

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa ods. 2 rozhodne orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. **O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.**

Senát Krajského súdu v Bratislave nepostupoval správne ani v prípade nevylúčenia asistentky senátu Ľubici Kollárikovej.

Podľa § 32 ods. 2 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 oznámi svoju zaujatosť zapisovateľ, alebo vnesie námietku jeho zaujatosti strana, o vylúčení rozhodne orgán, ktorý ho na spísanie zápisnice o úkone pribral, **v konaní pred súdom predseda senátu.**

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že o vylúčení asistentky senátu Ľubici Kollárikovej **mal rozhodnúť predseda senátu, nie senát.**

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. októbra 2015

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová