

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. Y.**, zast. *JUDr. P. V., advokátom*, proti žalovanému **Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-P-DI-DE-EV-4/2011 zo dňa 1.3.2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 102/2011-31 zo dňa 28. júla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 102/2011-31 zo dňa 28. júla 2011 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil, a to následne po tom, čo bol žalobca výzvou zo dňa 20.6.2011 vyzvaný, aby v lehote 15 dní pod následkami zastavenia konania doložil do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie žalobcu v konaní, avšak žalobca plnomocenstvo riadne a včas v zmysle výzvy súdu nedoložil, a preto krajský súd konanie vo veci v zmysle ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom ustanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a aby krajský súd pokračoval v konaní, pretože v rámci lehoty na podanie odvolania žalobca udelil

plnomocenstvo JUDr. P. V., ktoré plnomocenstvo zároveň predložil ako prílohu. Podľa žalobcu vzhľadom na túto skutočnosť odpadli dôvody na zastavenie konania vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, ktoré žalobca napadol odvolaním, je potrebné vo veci zrušiť a to z nasledovných dôvodov:

Z obsahu súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca výzvu krajského súdu na zaslanie plnej moci na zastupovanie advokátom v prvostupňovom konaní prevzal 28. júna 2011, avšak v súdom stanovenej lehote neoznámil meno právneho zástupcu ani nepredložil plnú moc na zastupovanie v tejto lehote, a to i napriek poučeniu krajského súdu o následkoch zastavenia konania v prípade nerešpektovania výzvy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd postupoval preto v súlade so zákonom, keď konanie vo veci zastavil v zmysle ust. § 250d ods. 3 O.s.p..

V zmysle ust. § 250a Občianskeho súdneho poriadku žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 211 ods. 3 O.s.p.).

Žalobca však predmetný nedostatok podmienky konania odstránil a spolu so svojim odvolaním doložil ako prílohu i príslušné plnomocenstvo v prospech advokáta JUDr. P. V..

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nemohol odvolací súd konať inak, než napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie v zmysle

ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p..

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 28. septembra 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová