

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci právnickej osoby: **A., L.**, IČO: X., o **návrhu na zrušenie spoločnosti** podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, ktorý podal JUDr. M. B., M., zast. JUDr. E. J., N., aj za účasti osoby, o právach alebo povinnostiach ktorej sa má v konaní podľa § 94 O. s. p. konať: M. A., L., vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 29 CbR/5/2010, o prikázaní veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie a rozhodnutie veci Okresným súdom Nitra sp. zn. 29 CbR/5/2010 sa neprikazuje Okresnému súdu Trnava.

O d ô v o d n e n i e :

Osoba, o právach alebo povinnostiach ktorej sa má v konaní konať podľa § 94 O. s. p., M. A., L., podaním, došlým na súd prvého stupňa 18. júna 2012, podala návrh na prikázanie veci v zmysle ust. § 12 ods. 2 O. s. p. z Okresného súdu Nitra, resp. Krajského súdu Nitra na iný súd v obvode iného krajského súdu, a to z dôvodu vhodnosti. Ako dôvody uviedla, že skutočnosť na zrušenie spoločnosti, uvádzané spoločníkom JUDr. M. B., sú účelové, postrádajú oporu v zákone. Medzi spoločnosťou A. v. o. s., ktorú zastupuje M. A. a JUDr. M. B. prebiehajú a prebehli súdne spory o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré pôvodne patrili spoločnosti. Tieto spory preukazujú zrejmy konflikt medzi spoločnosťou a JUDr. M. B.. JUDr. M. B. protiprávne previedol zo spoločnosti najskôr na seba a následne zase protiprávne na iné osoby nehnuteľnosti patriace spoločnosti. Rozhodnutím súdov (Okresného súdu v Nitre a Krajského súdu v Nitre) bolo právoplatne určené, že kúpna zmluva, uzatvorená medzi spoločnosťou A. v.o.s., s JUDr. M. B. je neplatná, čím spoločnosť preukázateľne poškodil. Je preto úplne zrejmé, že prostredníctvom podania návrhu na zrušenie spoločnosti sa JUDr. M. B. snaží len dosiahnuť, aby súd nemohol v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam pokračovať. Na zrušenie spoločnosti nie je daný

žiaden zákonom stanovený dôvod a napriek všetkým okolnostiam OS Nitra, resp. Krajský súd Nitra o návrhu na zrušenie spoločnosti nielenže doposiaľ nerozhodli, ale pri svojom rozhodovaní dostatočným spôsobom nevenujú pozornosť a neprihliadajú na konflikt medzi spoločnosťou a jej spoločníkom. Preto má navrhovateľka za to, že by jednoznačne bolo vhodnejšie, aby v právnej veci o zrušenie spoločnosti rozhodovali iné súdy ako OS Nitra a KS Nitra, keďže iný súd by získal určitý potrebný odstup.

JUDr. M. B., ktorý podal návrh na zrušenie spoločnosti A., v.o.s., sa cestou svojho právneho zástupcu vyjadril k návrhu M. A. na prikázanie veci. Vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka vo svojom návrhu neuviedla, ktorému súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná. Pri striktnom posudzovaní predmetného návrhu išlo by o vznesenie námietky zaujatosti OS Nitra a KS Nitra, avšak bez zákonom vyžadovaných náležitostí. Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Pod vhodnosťou súdy rozumejú nielen hľadisko hospodárnosti konania, ale aj rýchlosti konania a dostupnosti dôkazov. V danej veci o takýto prípad nejde, keďže obaja účastníci majú bydlisko v obvode OS Nitra.

Spoločník JUDr. M. B. sa s M. A. zhoduje v tom, že iný registrový súd by vec prejednal rýchlejšie, účinnejšie a objektívnejšie. Toto tvrdenie však nezakladá samo osebe právny dôvod na postúpenie inému súdu.

Súd prvého stupňa – Okresný súd v Nitre predložil vec na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní predmetného návrhu dospel k názoru, že návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nemá atribúty návrhu, vyžadovaného podľa ust. § 12 O. s. p., pričom predmetné podanie sa mu javilo, že nesie aj znaky námietky zaujatosti sudcov OS Nitra a KS Nitra, a preto uložil súdu prvého stupňa, aby odstránil nedostatky tohto podania tak, že uloží navrhovateľke, aby jasne a zrozumiteľne vyjadrila svoju vôľu, či navrhuje delegáciu z dôvodu vhodnosti (z akých dôvodov a na ktorý súd) alebo podanie je podaním, ktorým vzniesla námietku zaujatosti.

Okresný súd Nitra uznesením uložil navrhovateľke, aby doplnila svoje podanie "Návrh na prikázanie veci" v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Navrhovateľka M. A. podaním, došlým na OS Nitra 9. novembra 2012, doplnila svoj návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti a navrhla delegáciu predmetnej právnej veci na Okresný súd v Trnave. Ďalej uviedla, že svojím návrhom sa domáha prikázania veci (delegácie vhodnej), ktorú nezakladá na námietke zaujatosti a vylúčení sudcov príslušného súdu z prejednávania a rozhodovania veci. Opodstatnenosť svojho návrhu na prikázanie veci vidí v objektívnom a nestrannom zvážení úplne protichodných a z hľadiska práva navzájom nezlučiteľných práv a záujmov spoločnosti a jej spoločníka, konfliktu medzi nimi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd príslušného súdu (Okresného súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Trnava), v súlade s ust. § 12 ods. 3 O. s. p. preskúmal návrh navrhovateľky, ako aj vyjadrenie spoločníka JUDr. M. B. a dospel k názoru, že v predmetnej veci nie je možné návrhu na prikázanie veci vyhovieť z týchto dôvodov:

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Pri rozhodovaní o delegácii z dôvodu vhodnosti sa súd musí zaoberať skutočnosťami ako napríklad hospodárnosť konania, rýchlosť konania, dostupnosť dôkazov, pomery na strane účastníkov konania a pod. Je však potrebné mať aj na pamäti, že rozhodnutím o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti dochádza súčasne aj k zmene zákonného sudcu, čo je stav v zásade nežiaduci. Teda postup podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. je výnimkou zo zásady, že konanie prebieha na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, odôvodňujúce odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu, sa preto musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zohľadňujúc všetky vyššie uvedené aspekty, vyžadované pri rozhodovaní o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti konštatoval, že potrebu prikázania predmetnej veci z dôvodu hospodárnosti konania, dostupnosti dôkazov, ako aj pomerov účastníka konania nemožno vyvodiť, keďže účastníci konania bývajú

v obvode Okresného súdu Nitra, navrhovaný súd Okresný súd Trnava je vzdialenejší od ich trvalého bydliska, ako aj od dostupnosti dôkazov. Okresný súd v Nitre sa meritórne s návrhom JUDr. M. B. na zrušenie spoločnosti už zaoberal a vydal rozhodnutie, ktoré síce bolo odvolacím súdom zrušené, ale toto zrušujúce rozhodnutie poukazuje na niektoré nedostatky, ktoré má v novom rozhodnutí súd prvého stupňa odstrániť (v odôvodnení sa musí prvostupňový súd vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tak, aby bola preukázaná správnosť súdneho rozhodnutia).

Za týchto okolností prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa javí Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako nevhodné, pričom z dôvodov, uvádzaných navrhovateľkou, nemožno vyvodiť, že tieto sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v zmysle ustanovenia § 12 ods. 3 O. s. p. nevyhovel návrhu navrhovateľky a neprikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Trnave z dôvodu vhodnosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. novembra 2012

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová