

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 14. februára 2013 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **M. B. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného I. K. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného I. K. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012, podľa § 142 ods. 1, § 143 ods. 1 Tr. por. pribral do konania na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika znaleckú organizáciu Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava.

Proti uneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012 predmetom skúmania, ktorých sú deväťmesačné diaľničné známky nad 12 ton na rok 2009 číslo 0030009858 a číslo 0030009853 podal riadne, včas obžalovaný I. K..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že namieta spôsob vykonania úkonu z 21. júla 2010, pretože podľa jeho názoru išlo o neopakovateľný úkon, z ktorého neexistuje žiadna fotodokumentácia alebo preukázateľný dôkaz, že sa sporné diaľničné nálepky

nachádzali na vozidlách počas ich zaistenia 21. januára 2010. V ďalšej časti sťažnosti uvádza, že v priebehu konania boli porušované jeho práva na obhajobu, a že znalecký posudok PPZ-10559/KEU-BA-EXP-2010 bol účelovo vypracovaný v inej trestnej veci. V ďalšej časti sťažnosti uviedol chronologický postup v samotnej veci. Poukázal na svedeckú výpoveď J. K. na hlavnom pojednávaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Po podaní obžaloby dňa 30. júna 2011 špecializovaný trestný súd na hlavnom pojednávaní konanom 23. februára 2012 rozsudkom, sp. zn. PK-1T 26/2011, uznal obžalovaného I. K. vinným zo skutkov pod bodmi 1/ a 6/ rozsudku kvalifikovaných v bode 1/ ako trestný čin podľa § 296 Tr. zák. a v bode 6/ podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. a uložil obžalovanému I. K. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov. Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Špecializovaný trestný súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - mobilného telefónu a ochranný dohľad na 2 roky.

Proti rozsudku špecializovaného trestného súdu podali odvolanie obžalovaní **M. B., A. B., M. B., F. K., F. L., M. J., I. K. a jeho manželka J. K., B. Ž., A. M. - sestra obžalovaného L.** a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2012, podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. uznesením, sp. zn. 6 To 4/2012, zrušil napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaných M. B., A. B., M. B., F. K., F. L., M. J., I. K. a B. Ž.. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol. Neoznámenie uznesenia obžalovanému, resp. jeho obhajcovi ako osobám oprávneným v zmysle § 186

ods. 1 Trestného poriadku podať proti rozhodnutiu (uzneseniu) o pribratí znalca sťažnosť (142 ods. 3) je porušením ústavného práva na obhajobu obžalovaného, aj práva na spravodlivý proces vrátane dvojínštančnosti trestného konania.

Táto povinnosť vyplýva orgánom činným v trestnom konaní z ust. § 179 ods. 1 Tr. por.

Špecializovaný trestný súd za účelom odstránenia uvedených pochybení postupoval tak, že vydal nové rozhodnutie o pribratí znaleckej organizácie na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika odvetvie grafická diagnostika, Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava. V uznesení uviedol, čo je predmetom skúmania a čo je potrebné zisťovať a na aké otázky je potrebné zodpovedať. V uznesení odcitoval ustanovenia § 144 ods. 1, § 143 ods. 1, § 145 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný v sťažnosti namieta skutkové zistenia (nebol produkovaný dôkaz o tom, že sporné diaľničné známky sa nachádzali na vozidlách počas ich zaistenia, to že sa neskúmali diaľničné známky z r. 2008, ktoré boli na vozidle tiež nalepené, namieta znalecký posudok podaný v inej trestnej veci, svedeckú výpoveď J. K.).

Vo veci bude podaný nový znalecký posudok, ktorým sa odstránia aj niektoré doterajšie pochybenia pri postupe orgánov činných v trestnom konaní. Otázka hodnotenia dôkazov nie je úlohou znalcov, pretože znalec nie je oprávnený hodnotiť dôkazy. Znalec nie je oprávnený ani robiť právne závery. Znalec má právo oboznámiť sa v potrebnom rozsahu s obsahom spisového materiálu, s vykonanými dôkazmi. Oboznámi sa aj so sťažnosťou obvineného a ak to bude považovať za potrebné, bude reagovať na otázky obžalovaného.

Vzhľadom na to, že sťažnosť obžalovaného nebola dôvodná, najvyšší súd ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. februára 2013

JUDr. Štefan Michálik, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová