

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/89/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7012200696  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7012200696.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BARAVIN s.r.o., so sídlom Veľká Bara 5, zastúpeného advokátkou JUDr. Martina Gombosová, advokátska kancelária so sídlom Moldavská cesta 21/1 Košice, proti žalovanému: Daňový úrad Košice, so sídlom Rozvojová 2, Košice o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9818301/1/736832/2012 zo dňa 2.4.2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/165/2012 - 69 zo dňa 30.5.2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/165/2012-69 zo dňa 30. mája 2013, podané JUDr. Pavlom Gombošom, advokátom so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom 6S/165/2012-69 zo dňa 30. mája 2013 Krajský súd v Košiciach (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného v súvislosti s nevyhovením žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania v daňovom konaní. Žalobcovi, zastúpenému v konaní právnu zástupkyňou JUDr. Martinou Gombošovou, advokátkou so sídlom Moldavská cesta 21/1, Košice, nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa bolo dňa 17.7.2013 podané odvolanie elektronickou formou, bez zaručeného elektronického podpisu, pričom odvolanie podal JUDr. Pavol Gombos, advokát so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice. V odvolaní zároveň uviedol, že ním napáda rozsudok Krajského súdu Košice vydaný v konaní 6S/155/2012. Na výzvu súdu zo dňa 18.7.2013 na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. č. 9818301/1/736832/2012 zo dňa 2.4.2012 (predmet súdneho konania 6S/165/2012) doručil advokát JUDr. Pavol Gomboš dňa 21.8.2013 Plnomocenstvo datované dňom 19.8.2013, ktorým bol zo strany žalobcu splnomocnený na zastupovanie žalobcu v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/165/2013.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je možné meritorne prejednať pre nepreukázanie oprávnenia advokáta podávajúceho odvolanie na zastupovanie žalobcu v danej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 201 ods. 1 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že odvolanie v mene žalobcu podal právny zástupca ktorý ani pri podaní odvolania, ani na základe následnej výzvy nepreukázal, že by bol oprávnený na zastupovanie žalovaného v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/165/2012.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie navrhovateľa, podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. v spojení s § 205 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.