

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovteľa: **C. T., s. r. o., Š., H.**, IČO: X., zast. JUDr. J. K., advokátom, N., M., proti odporcovi: **JUDr. A. K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu C. H. H., a. s., Š., H., IČO: X., **o zaplatenie 6 345 280 Sk s príslušenstvom**, na návrh odporcu **o oslobodenie od súdneho poplatku**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky oslobodenie od súdnych poplatkov odporcovi **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9 Cbi/129/2005-140 zo dňa 10. júla 2008 uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 317 260 Sk v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia.

Odporca dňa 28. júla 2008 súd požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie, dôvodiac tým, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. mája 2002 č. k. 6K 51/02-12 bol na majetok úpadcu C. H. H. a. s., Š., 066 01 H., IČO: X., vyhlásený konkurz, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. júna 2002. Ďalej uviedol, že finančné prostriedky na bankových účtoch úpadcu boli získané speňažením majetku úpadcu a sú určené na uspokojenie oddelených veriteľov, úhrada súdneho poplatku vo výške 317 260 Sk z uvedených finančných prostriedkov úpadcu nie je možná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a § 211 ods. 1 O. s. p. prejednal návrh odporcu podľa § 138 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Navrhovateľom na oslobodenie od platenia súdneho poplatku je správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý je právnickou osobou v konkurze. Jednou z podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu je, aby disponoval majetkom postačujúcim aspoň na úhradu trov konania. Ako to zistil aj súd prvého stupňa, úpadca túto podmienku spĺňal. Nemožno preto vysloviť, že jeho majetkové pomery mu neumožňujú brániť svoje právo. Je daná spojitosť medzi účelným vedením sporov a odbornou starostlivosťou správcu o majetok úpadcu, pretože samotná úspešnosť v spore znamená aj návratnosť trov konania. Z hľadiska ustanovenia § 138 však súd skúma výlučne podmienky účastníka, či odôvodňujú oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Účelom konkurzného konania je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku. Súdne konania vo veciach, v ktorých je správca konkurznej podstaty účastníkom, a ktorému vznikla poplatková povinnosť, od súdneho poplatku nie sú oslobodené, či už vecne, alebo osobne (§ 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Konkurzné konanie nie je možné viesť na dlh, správca konkurznej podstaty je tak povinný v ktoromkoľvek štádiu konkurzného konania skúmať, či majetok úpadcu postačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Výdavky správcu sú predovšetkým priame výdavky správcu, vrátane výdavkov na súdne poplatky v konaniach, v ktorých je správca účastníkom. Skutočnosť, že správca po ustanovení do funkcie nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie súdnych poplatkov, bez ohľadu, či vystupuje na strane navrhovateľa, alebo odporcu, neznamena, že by bol od súdnych poplatkov oslobodený.

Skúmanie pomerov účastníkov, vrátane podnikateľských subjektov, nebude smerovať do sociálnej, ale predovšetkým majetkovej sféry a hlavne bude potrebné skúmať najmä otázku, či nejde o svojvoľné, či zrejme bezúspešné uplatňovanie, či bránenie práva.

V tejto súvislosti treba však dodať, že nemožno dôsledky úsilia usporiadania majetkových pomerov úpadcu prenášať formou úľav z poplatkovej povinnosti na štát; takto by totiž boli neúspešní účastníci zvýhodňovaní voči účastníkom úspešným. Preto nemožno v tomto prípade zásadne oslobodenie od súdnych poplatkov priznať. V prípade úspešnosti v spore, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na základe uvedených skutočností, dospel k záveru, že v spornom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 138 ods. 1 O. s. p. a nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.