

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. A. K.**, bývajúcej v M., M. č. X., proti žalovanému **Okresnému súdu Martin**, E. B. Lukáča č. 2/A, za účasti vedľajšej účastníčky **Slovenskej republiky – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o zaplatenie 203 195 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 21 C 68/2007, o oznámení sudcov, že sú tu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Štefan Bjalončík, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Ján Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Gabriela Veselová a JUDr. Dana Wänkeová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 6 NcC 51/2007.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní o splnenie povinnosti zaplatiť 203 195 Sk s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 21 C 68/2007 upozornili sudcovia tohto súdu na existenciu

okolností, so zreteľom na ktoré by podľa nich mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Ich podstata podľa nich spočíva v tom, že žalobkyňa je sudkyňou tohto súdu. Spis bol preto predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline, ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.), na posúdenie, či sú alebo nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

V konaní o oznámení sudcov súdu prvého stupňa, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 6 NcC 51/2007, sudcovia tohto súdu oznámili, že aj na ich strane sú tu skutočnosti, uvádzané sudcami súdu nižšieho stupňa, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti, okrem sudcu JUDr. Jána Repáňa, ktorý uviedol, že žalobkyňu nepozná a necíti sa byť zaujatý. Vzhľadom na uvedené bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to : 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Žiline, títo uviedli, že vzhľadom na ich pracovný i osobný priateľský vzťah k žalobkyňi, ktorá je ich dlhoročnou kolegyňou, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne

relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako vylúčil z prejednávania veci aj sudcu JUDr. Jána Repáňa, ktorý sa vyjadril, najskôr, že sa cíti zaujatý, neskôr vo svojom vyjadrení uviedol, že sa necíti byť zaujatý. Dospel totiž k záveru, že jeho subjektívne stanovisko (t.j. že sa necíti byť zaujatý) je síce dôležité, avšak pre komplexné posúdenie jeho vzťahu k účastníkom konania, a tým pre posúdenie jeho nestrannosti v konaní, nie rozhodujúce. V danom prípade treba zohľadniť najmä hľadisko objektívne, ktoré práve odôvodňuje pochybnosti o možnej zaujatosti týchto sudcov v konaní. Ak má (mal) totiž sudca kolegiálny vzťah k inému sudcovi (neskôr účastníkovi konania) z pracoviska i keď súdu nižšieho stupňa, alebo z s ktorým sa bežne, aj keď len v rámci plnenia pracovných povinností, stýka, ide o takú skutočnosť, ktorá (bez ohľadu na skutočnú povahu tohto vzťahu) je spôsobilá vyvolať opodstatnené pochybnosti o pomere sudcu k takému kolegovi vo veci, v ktorej vystupuje ako účastník konania. Daný vzťah už nemožno považovať za neutrálny, či spoločenský, keď jeho povaha sama osebe vzbudzuje pochybnosti o sudcovskej nezávislosti.

Vzhľadom na absenciu vyjadrenia ohľadne existencie skutočností podľa § 14 ods. 1 O.s.p. u sudcov JUDr. Milana Cíbika (z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti), JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Martiny Nemravovej (z dôvodu čerpania materskej dovolenky), Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o vylúčení týchto sudcov z prejednávania veci. Dospel k záveru, že pokiaľ sudcovia sami neuviedli svoje stanovisko, nie je dôvod zaoberať sa posudzovaním ich vzťahu k veci, k účastníkom konania, resp. ich zástupcom.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa. V danom prípade Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. apríla 2008

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

