

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžp/27/2013
Identifikačné číslo spisu:	2313200003
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2313200003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Poľovnícke združenie Fehérág Nový život, so sídlom 930 38 Nový živo IČO: 34011838, právne zastúpeného: Mgr. Eva Kováčechová, advokátka so sídlom Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica, proti Žalovanému: Obvodný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Kollárova 8, 917 02 Trnava, za účasti PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o., so sídlom Strojnícka 103, 821 05 Bratislava, IČO: 35821213, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. KSÚ-OSP-2012/00736/Ho zo dňa 18. októbra 2012, o odvolaní účastníka konania PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/1/2013-39 zo dňa 22. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave, uznesením č. k. 14S/1/2013-39 dňa 22. júla 2013 rozhodol tak, že odkladá vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného Obvodného úradu Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky č. KSÚ-OSP-2012/00736/Ho zo dňa 18. októbra 2012 do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal účastník konania PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o. odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa § 246c ods. 1 v spojení §§ 221 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania vo veci samej.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je

prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p., veta prvá účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a) bolo podané oneskorene; b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak bo li dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa ust. § 250c ods. 1, 2 O.s.p. žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka. Ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c/, súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu vyplýva, že napadnutým uznesením prvostupňový súd odložil vykonateľnosť preskúvaného rozhodnutia žalovaného podľa § 250c ods. 1 O.s.p.. Proti rozhodnutiu súdu, ktorým súd rozhoduje o odklade vykonateľnosti v zmysle § 250c ods. 1 O.s.p., nie je prípustné odvolanie, pretože zákonodarca v právnej norme § 250c ods. 1 O.s.p. výslovne neustanovuje, že proti rozhodnutiu súdu je prípustné odvolanie. Zákonodarca v právnej norme § 246c ods. 1 O.s.p. ustanovuje, že opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti, t. j. v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníka konania, ako neprípustné podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 250c ods. 1 a s § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, pretože v tomto konaní nerozhodoval v merite veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.