

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. E. S. s.r.o.**, N., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. č. 13, Bratislava, **o zaplatenie 165 023,24 € (4 971 490,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 13 C 51/2007, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2008 sp.zn. 14 Co 302/2008 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. septembra 2008 sp.zn. 14 Co 302/2008 v spojení s opravným uznesením z 10. marca 2009 sp.zn. 14 Co 302/2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. septembra 2008 sp.zn. 14 Co 302/2008 v spojení s opravným uznesením z 10. marca 2009 sp.zn. 14 Co 302/2008 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo 16. januára 2008 č.k. 13 C 51/2007-54 ako oneskorene podané. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že prvý pokus o doručenie bol 12. marca 2008, opakované doručenie 13. marca 2008, kedy bola zásielka uložená na pošte. Konateľ spoločnosti si ju na pošte prevzal 26. marca 2008 a prevzatie potvrdil na doručenke svojím podpisom. Odvolanie žalobkyne bolo podané na súde osobne 7. apríla 2008. Podľa názoru odvolacieho súdu fikcia doručenia súdnej zásielky (§ 47 ods. 2 O.s.p.) nastala 17. marca 2008. Lehota na podanie odvolania uplynula po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia súdnej zásielky, teda 1. apríla 2008, ktorý bol posledným dňom, kedy žalobkyňa mohla odvolanie podať (§ 57 ods. 1, 2 O.s.p.). Žalobkyňa podala odvolanie osobne na súde až 7. apríla 2008, teda po lehote stanovenej zákonom. Žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože si neuplatnila nárok na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, keď namietala nesplnenie podmienok pre platné náhradné doručenie predmetnej zásielky, čím došlo k odňatiu možnosti pred súdom konať (§ 237 písm.f/ O.s.p.).

Žalovaná navrhla dovolanie žalobkyne ako nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal, či smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom. Dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je v danej veci prípustné, pretože konanie odvolacieho súdu je postihnuté vadou uvedenou v ustanovení § 237 písm.f/ O.s.p.

Podľa § 237 písm.f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť taký vadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za postup odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. v prípade, že podmienky preň neboli splnené.

Dovolací súd dospel k záveru, že konanie pred odvolacím súdom je touto vadou postihnuté. Odvolací súd totiž odmietol odvolanie žalobkyne, hoci pre také rozhodnutie neboli splnené podmienky.

Ustanovenie § 47 O.s.p., z ktorého odvolací súd pri posudzovaní včasnosti podaného odvolania vychádzal, upravuje doručovanie písomností fyzickým osobám, ktoré písomnosti sú určené do vlastných rúk.

Podľa § 48 ods. 1 O.s.p. písomnosti, ktoré sú určené orgánom alebo právnickým osobám doručujú sa pracovníkom oprávneným za orgány alebo právnické osoby prijímať písomnosti. Ak ich niet, doručuje sa písomnosť, ktorá je určená do vlastných rúk, tomu, kto je

oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať, ostatné písomnosti ktorémukoľvek ich pracovníkovi, ktorý písomnosť prijme.

Ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie (§ 48 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci zásielka na doručenie do vlastných rúk bola určená právnickej osobe, žalobkyni (č.l. 54).

V takom prípade platí, s poukazom na citované ustanovenie, že písomnosť doručovaná právnickej osobe sa doručuje spravidla do podateľne a to osobám oprávneným za právnickú osobu prijímať písomnosti. Inak osobám (pri písomnostiach určených do vlastných rúk), ktoré sú oprávnené za právnickú osobu konať. U právnických osôb je pojmovo vylúčené uvažovať o tom, či sa „zdržujú“ v mieste sídla; preto zákon neupravuje doručenie uložením na pošte. Len v § 48 ods. 2 zákon určuje pravidlá tzv. náhradného doručenia a to za použitia fikcie doručenia na adresu uvedenú v obchodnom, prípadne inom registri.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v danej veci nesprávne aplikoval ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. a v dôsledku toho potom aj nesprávne posúdil včasnosť podaného odvolania žalobkyňou.

Ak teda odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, odňal jej týmto rozhodnutím možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p.

So zreteľom na vadu, ktorá napĺňa skutkovú podstatu ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p., dovolanie žalobkyne je prípustné a zároveň je tiež dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 4 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová