

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.**, bytom T. proti odporkyňi **S. P.**, U. o sirotsky dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 18Sd/120/2007-15 zo dňa 5. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 18Sd/120/2007-15 zo dňa 5. februára 2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením uvedeným vo výroku zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 18. januára 2007, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o sirotsky dôchodok a v časti žiadosti navrhovateľky o dodatočné zaplatenie poistného za zomretého M. M. postúpil odporkyňi na ďalšie konanie.

Krajský súd pri rozhodovaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo dňa 18. januára 2007 vychádzal z ustanovenia § 250d ods. 3 OSP a zo skutočnosti, že podanie navrhovateľky zo dňa 19. decembra 2007 posúdil ako späťvzatie tohto opravného prostriedku.

Proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka dňa 22. februára 2008 na krajskom súde odvolanie s odôvodnením, že svojou žiadosťou o zastavenie konania zo dňa 19. decembra 2007 nemienila konania celkom zastaviť a že svoj návrh neberie v celom rozsahu späť.

Na výzvu krajského súdu zo dňa 6. marca 2008 reagovala podaním zo dňa 13. marca 2008 a uviedla, že svoje podanie zo dňa 22. februára 2008 berie späť a nemá byť považované za opravný prostriedok.

V ďalšom podaní zo dňa 14. apríla 2008 navrhovateľka uviedla, že podanie zo dňa 13. marca 2008 napísala po tom, čo jej to poradili na krajskom súde, pretože nerozumela dobre výzve krajského súdu zo dňa 6. marca 2008 a že napísala to, čo jej nadiktovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že toto je potrebné zrušiť.

Späťvzatie návrhu, opravného prostriedku, účastníkom konania je procesný úkon, ktorým tento prejavuje svoju vôľu, aby sa v jeho veci ďalej nekonalo a nerozhodlo. V správnom súdnictve to znamená, aby sa nepreskúmalo rozhodnutie, voči ktorému podal opravný prostriedok, či žalobu z dôvodu, že sa takýmto rozhodnutím cítil poškodený na svojich právach, ktoré tvrdenie je jeho imanentnou súčasťou. Späťvzatím opravného prostriedku účastník súčasne vyjadruje, že sa s ním – teda s právami a povinnosťami ním založenými, zmenenými alebo odňatými - uspokojil. Takýto prejav účastníka musí byť jednoznačný a určitý. Ak nie je, súd sa musí presvedčiť, či sú dôsledky späťvzatia účastníkovi známe. Nemožno opomenúť, že súd má v zmysle § 5 OSP vo vzťahu k účastníkom, ktorí nie sú zastúpení advokátom, poučovaciu povinnosť.

Z podaní navrhovateľky zo dňa 19. decembra 2007, 21. februára 2008 a 14. apríla 2008 nevyplýva, že sa s rozhodnutím odporkyne o zamietnutí žiadosti o sirotský dôchodok uspokojila a že v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Za daných okolností možno mať vážne pochybnosti o tom, či prejav navrhovateľky bol jednoznačný, určitý, slobodný a vážny ako i o skutočnosti, že dôsledky späťvzatia podania jej boli známe.

S poukazom na uvedené pochybnosti odvolací súd dospel k záveru, že neboli dané podmienky na zastavenie preskúmacieho konania pred súdom, preto napadnuté uznesenie z uvedených dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová