

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.M.- M.V.**, IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. Š.J., PhD., T.B. proti žalovanému: **S., zastúpená M.S., D.B., o náhradu škody v sume 28 737 230 Sk a o pripustenie vedľajšieho účastníka do konania**, na odvolanie M.M.B.M.B.V. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2007, č. k. 45 Cb 41/01-137, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2007, č. k. 45 Cb 41/01-137 sa **m e n í** tak, že sa **p r i p ú ť a** vstup M.M.B.M.B.V. do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol návrh spoločnosti M.M.B.V. na pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Rozhodol tak s odôvodnením, že námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania boli podané oboma účastníkmi konania. Na záver uviedol, že neobdržal zmluvu o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007, na ktorú sa právny zástupca M.M.B. odvolával.

Na odvolanie spoločnosti M.M.B.M.B.V. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol ako súd odvolací tak, že uznesením z 23. januára 2008, č. k. 6 Obo 235/2007-207 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci sa spoločnosť M., a. s., B. domáhala zámeny žalobcu a vstupu do konania, ako nový žalobca. Svoj návrh zdôvodnila zmluvou o postúpení predmetnej pohľadávky, uzavretej medzi žalobcom M.R. a spoločnosťou M.M.B. 14. mája 2003. Do spisu doložila uvedenú zmluvu vo fotokópii. Žalobca existenciu zmluvy o postúpení pohľadávky poprel, lebo všetky rovnopisy zmluvy boli 14. mája 2003 odovzdané na zlikvidovanie. Ďalej uviedol, že spoločnosť M.M.B. si fotokópiu zmluvy obstarala bez jeho súhlasu a proti jeho vôli. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, potom ako obaja účastníci vzniesli námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, mal odvolateľ preukázať, že má k dispozícii originál zmluvy o postúpení pohľadávky na neho ako postupníka z postupcu M.R., teda že jeho práva a povinnosti vyplývajú z hmotného práva, čo nepreukázal. Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi ním a tretími osobami nie sú relevantnými dôkazmi v danom prípade. Týmito zmluvami nepreukázal, že má právny záujem na víťazstve žalobcu M.R..

Proti tomuto rozhodnutiu podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. O mimoriadnom dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením zo 16. decembra 2010, sp. zn. 1M Obdo V 20/2008 tak, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po tom, ako nebola spoločnosť M.M.B. po vyčerpaní riadneho a mimoriadneho opravného prostriedku úspešná so svojim návrhom na zámenu účastníka na strane žalobcu, postúpila predmetnú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007 na spoločnosť M.C.L.U.A.C.L.U.. Zo znenia čl. IV bodu 5 tejto zmluvy je evidentný záväzok postupcu, že podá návrh na svoje pripustenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu z dôvodu ochrany oprávnených záujmov postupníka, ako nového vlastníka pohľadávky. Z čl. IV bodu 5 časti 5.1. tejto zmluvy vyplýva, že postupca sa zaviazal, že ako vedľajší účastník na strane žalobcu bude aktívne vystupovať aspoň odo dňa právoplatného rozhodnutia súdu o povolení zámeny účastníka konania na strane žalobcu. Postupník - spoločnosť M.C.L.U.A.C.L.U. však nepodala návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu, ale už dva dni po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007 postúpila žalovanú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky z 30. augusta 2007 na spoločnosť K.B.J.Č. Z čl. IV bodu 4 časti 4.2. tejto zmluvy

je zrejmé, že postupca a postupník prijali záväzok spoločnosti M.M.B., vyplývajúci z čl. IV bodu 5 časti 5.1 zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007. A dôvodné považoval dovolací súd tvrdenie generálneho prokurátora, že nakoľko súd prvého stupňa v čase rozhodovania nedisponoval zmluvou o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007, nemohol objektívne posúdiť právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, minimálne z hľadiska zohľadnenia jej čl. IV bodu 5 časti 5.1. Ďalej uviedol, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu tvorila súčasť spisového materiálu notársky osvedčená kópia zmluvy o postúpení pohľadávky zo 14. mája 2003, ktorú odvolateľ doložil podaním z 26. októbra 2006. Obsahom spisu bol tiež záznam zo stretnutia z 10. októbra 2006 medzi zástupcom spoločnosti M.M.B. a zástupcom žalobcu, na ktorom právny zástupca žalobcu nespochybnil autentickosť notársky osvedčenej kópie zmluvy o postúpení pohľadávky zo 14. mája 2003. V spise sa nachádzalo aj späťvzatie odvolania žalobcu, doručené súdu prvého stupňa 27. októbra 2006 proti uzneseniu súdu prvého stupňa, č. k. 45 Cb 41/2001-94. Podstatou žalobcovho späťvzatia odvolania bola skutočnosť, že spoločnosť M.M.B. predložila notársky osvedčenú kópiu zmluvy o postúpení pohľadávky zo 14. mája 2003, ktorej autentickosť žalobca uznal a keďže odvolacím dôvodom bolo to, že protistrana nedisponuje originálom zmluvy, stalo sa odvolanie bezpredmetným. Na margo odôvodnenia odvolacieho súdu generálny prokurátor správne poznamenal, že účastníci konania ani samotný súd o predloženie originálu zmluvy k nahliadnutiu nepožiadali. Pritom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť predkladať súdu originály písomností a originály nahrádzujú v plnom rozsahu ich notársky osvedčené kópie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) znovu prejednal podľa § 214 ods. 2 O. s. p. odvolanie spoločnosti M.M.B., podané proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 26. septembra 2007, č. k. 45 Cb 41/2001-137, po tom ako mu bola vec dovolacím súdom vrátená na ďalšie konanie s vysloveným právnym názorom.

Podľa § 243d ods. 1 (prvá a druhá veta) O. s. p., ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci. Pritom je právny názor súdu, ktorý rozhodoval o dovolaní, záväzný.

Dovolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na zmluvu o postúpení pohľadávky v celkovej sume 36 837 230 Sk, uzavretú 14. mája 2003 medzi M.R., M., V.

a spoločnosťou M.M.B., predložená aj s doložkou o osvedčení pravosti podpisu žalobcu obcou V. v o f o t o k ó p i i, (omylom dovolací súd uviedol, že ide o notársky overenú fotokópiu uvedenej zmluvy), preto odvolací súd na toto podanie neprihliadal. Ďalej odvolací súd vychádzal z odvolania žalobcu z 15. augusta 2006 (č. l. 95), v ktorom žalobca uvádza, že všetky rovnopisy zmluvy zo 14. mája 2003 boli mu odovzdané na likvidáciu.

Podľa názoru dovolacieho súdu takýto postup odvolacieho súdu nebol správny, lebo vzhľadom na uvedené podania skutočnosť, že protistrana nedisponuje originálom zmluvy o postúpení, sa odvolanie stalo bezpredmetným a závery odvolacieho súdu nezodpovedajú obsahu súdneho spisu.

Na záver dovolací súd uviedol, že žalobca uznal autentickosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo 14. mája 2003 a zo žiadneho predpisu nevyplýva povinnosť predložiť originál písomnosti. Vzhľadom na uvedený právny názor dovolacieho súdu bolo potrebné odvolaniu spoločnosti M.M.B. vyhovieť. Preto odvolací súd viazaný právnym názorom dovolacieho súdu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil podľa ust. § 220 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. januára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová