

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/22/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201347
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011201347.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: U. L., bytom Y., zastúpenej advokátom: JUDr. Andrej Gara, Šancova č. 108, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 32, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SK/0056/99/2011 z 23. júna 2011, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. marca 2012, č. k. 7S/119/2011-54, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 14. marca 2012, č. k. 7S/119/2011-54 zamietol žalobu, podľa §250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0056/99/2011 z 23. júna 2011, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 1000 € za porušenie § 8 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vráti mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

Podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 9. mája 2012 vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 207 ods. 2 dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ods. 3, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala svoje odvolanie späť predtým, ako odvolací súd rozhodol o odvolaní, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanoveniami OSP a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.