

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. J. P.** nar. X. bytom B. Hanušovce nad Topľou, proti odporcovi: **M. H.** nar. X. bytom Hermanovce nad Topľou č. X. o zaplatenie 2 800 000,--Sk s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. júla 2008 č. k. 4 Zm 20/2004 - 108, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Prešove z 28. júla 2008 č. k. 4 Zm 20/2004 - 108 **z r u š u j e** a vec tomuto súdu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd námietky odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu vydanému Krajským súdom v Prešove dňa 4. októbra 2006 pod č. k. 4 Zm 20/2004 - 51, ktorým bolo uložené odporcovi, aby do troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2 800 000,--Sk a náhradu trov konania vo výške 70 000,--Sk, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnené námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmenkový platobný rozkaz bol do vlastných rúk odporcu doručený dňa 30.05.2008 (piatok), ako to vyplýva z vrátenej doručenky poštovej zásielky. Odporca podal proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky písomným podaním zo dňa 02.06.2008 (č. 1. 102). Podľa podacieho lístka a odtlačku pečiatky podacej pošty bola zásielka odporcu, obsahujúca predmetné námietky, podaná dňa 04.06.2008 (streda).

Podľa § 175 ods. 1 OSP námietky proti platobnému rozkazu možno podať do troch dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu, o čom bol odporca riadne v zmenkovom platobnom rozkaze poučený. Do lehoty sa nezapočítava deň, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty podľa § 57 ods. 1 OSP a je zachovaná, ak je v

posledný deň lehoty podanie odovzdané orgánu, ktorý má zachovaná, ak je v posledný deň lehoty podanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť podľa citovaného ustanovenia, a teda v tomto prípade na pošte. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 OSP).

Posledný deň lehoty na podanie námietok pripadol na 2. júna 2008, t. j. pondelok. Námietky boli podané na pošte až 4. júna 2008, teda boli podané po zákonnej lehote. Podľa § 175 ods. 2, veta druhá, OSP, neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, predseda senátu zamietne. Preto súdu neostávalo iné, ako oneskorene podané námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu podľa citovaného ustanovenia zamietnuť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Doslovne v ňom uviedol, že u Ing. P. nikdy nepracoval, nemal s ním žiadne obchody a nemá voči nemu žiadne podlžnosti. Zmenku s takýmto obsahom nikdy nepodpísal a špekulatívnym spôsobom ju sfaľšoval a preto táto zmenka je podvod proti jeho osobe. Nikdy predtým ohľadne Ing. P. nebol vypočúvaný pred orgánmi polície, nikdy mu nebolo doručené predvolanie na súdne pojednávanie a ani mu nikdy nebol doručený rozsudok okresného ani krajského súdu. Na Ing. P. podal trestné oznámenie, ale na predvolanie polície vôbec nereaguje. Ohľadne falšovania zmienek je vedené na Okresnom súde vo Vranove n/T trestné stíhanie pre trestný čin podvodu s 9 účastníkmi. Na súdne pojednávania sa úmyselne a opakovane nedostavuje. Aj námietky proti exekúcii vedenej podľa tohto zmenkového platobného rozkazu boli úspešné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia prihliadol aj na ďalšie procesné vady v postupe (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je právne dôvodné, prvostupňový súd nerozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vady postupu prvostupňového súdu odvolací súd vidí v tom, že neskúmal či sú splnené podmienky konania (§ 103 OSP). Tieto podmienky skúma z úradnej noci. Za veľmi správny postup prvostupňového súdu odvolací súd považuje skutočnosť, že prvostupňový súd zisťoval pomery navrhovateľa aj v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, ktoré na viaceré otázky dávajú odpoveď.

Ako vyplýva z chabého odvolania odporcu vyplýva, že sa nebráni proti uplatneným právam zo zmenky ale tým, že samotnú zmenku neuznáva.

V prípade zmenkového obchodu ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. c/ Obchodného zákonníka), s prívlastkom abstraktnosti a rešpektovaní koncentračnej zásady. Samotný režim zmeniek sa pochopiteľne spravuje zákonom č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch. Zmenka (bez ohľadu aká) vzniká písomným právnym úkonom a náležitosti tohto právneho úkonu treba posúdiť z pohľadu všeobecného práva. Menovite kedy kde za akých okolností a kto zmenku vystavil, či ju podpísal, kedy a kde, za akých okolností zvlášť, keď podľa obsahu spisov by malo ísť o vlastnú zmenku so splatnosťou „na videnie“. Ďalej nie je jasný účel tejto označenej zmenky, či mala byť ako platidlo alebo mala plniť zabezpečovaciu funkciu záväzku. Za správny postup odvolací súd považoval aj zisťovanie ostatných zmenkových sporov navrhovateľa (č. l. 19 spisov), z čoho vyplýva, že navrhovateľ vo svojej podnikateľskej činnosti vystupoval na jednej strane ako finančný (zmenkový) mecenáš a pokiaľ porovnáme predmet jeho činnosti uvedený v obchodnom registri (č. l. 13 spisov), kde je iba on členom s. r. o., s takouto činnosťou nemá nič spoločné. Ako podnikateľovi mala prinášať jeho činnosť zisk (§ 2 ods. 1 Obch. zák.), pritom jeho podnikateľská činnosť viedla k tomu, že nemal ani na súdne poplatky a s touto činnosťou skončil a bol vymazaný z obchodného registra. Už pri podaní zmenkového platobného rozkazu navrhovateľ mal uviesť na základe akej kauzy nárok jestvuje. Ako už bolo konštatované, pri zmenkových nárokoch nielen že ide o absolútny obchod, ale sú prísne určené aj podmienky obrany proti realizácii zmenky. Na druhej strane sa vyžaduje, aby išlo skutočne o zmenku. Obrazne povedané drevená brána sa nestane železnou tým, že na ňu niekto napíše, že ide o železnú bránu.

Stručne z toho možno vyvodit' záver, že za nedostatočný postup odvolací súd považuje skúmanie, či došlo k zmenkovému vzťahu podľa zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch. Prvostupňový súd sa nevyporiadal s istinou označenou ako „zmenka“, ktorej kópia je založená v spisoch, ale postupoval tak, ako keby išlo o perfektnú zmenku. Zmenka je cenným papierom a jej vystavenie je písomným právnym úkonom a podmienky tohto právneho úkonu musia byť naplnené, aby tento právny úkon spĺňal náležitosti, ktoré predstavuje, aby bol perfektný, teda zmenkou. Bude potrebné na uvedené okolnosti podrobne vypočítať navrhovateľa a v prípade, že náležitosti predmetného písomného právneho úkonu spĺňajú náležitosti zmenky, potom uznesenie prvostupňového súdu je správne, ale za terajšieho stavu, je predčasné. Trojdňová lehota môže platiť len vtedy ak súd zistí, že išlo o zmenku.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude potrebné, aby v zmysle názoru odvolacieho súdu, ktorý je

pre prvostupňový súd záväzný (§ 226 OSP) vec prejednal, pokiaľ účastníci nenavrhnú iné dokazovanie, vyhodnotil dokazovanie a rozhodol tak, že sa s jednotlivými právnymi otázkami vyporiada. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. decembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.