

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : **Ing. A. T.**, bývajúca v M., M. X., proti žalovanému : **S. H., a.s.**, so sídlom v K., A. X., **o splnenie povinnosti zaplatiť mzdu a iné**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 10 C 142/2008, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 10 C 142/2008 **p r i k a z u j e** podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala spolu so žalobou o splnenie povinnosti aj „žiadosť o zmenu miestnej príslušnosti súdu“. Navrhla „presunúť“ konanie na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, ktorý prejedná vec rýchlejšie a hospodárnejšie.

Žalovaný navrhol, aby „Okresný súd Košice I“ vydal rozhodnutie, ktorým zamietne návrh žalobkyne na prikázanie veci inému súdu a konanie vo veci zastaví, pretože žalobkyňa uhradil žalovanú mzdu aj s jej príslušenstvom. K vyjadreniu pripojil výpis z účtu v banke, podľa ktorého bola na účet žalobkyne zaslaná suma 17 467,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobkyne (ktorý podľa jeho obsahu – § 41 ods. 2 O.s.p. - považoval za návrh na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti podľa § 12 O.s.p.) je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Žalobkyňa býva v M. a sídlo kancelárie ňou zvoleného zástupcu z radov advokátov je tiež v tomto meste. Spor sa týka prevádzky žalovaného v M. (ktorá prevádzka ale nie je nižšou organizačnou zložkou žalovaného v zmysle § 7 Obchodného zákonníka a neprichádzalo tak do úvahy príslušnosť súdu na výber daná v zmysle ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p.), čo naznačuje, že dokazovanie, prinajmenšom jeho prevažnú časť, bude vhodnejšie vykonať v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. To všetko nasvedčuje tomu, že konanie pred týmto súdom bude hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie než pred Okresným súdom Košice I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o návrhu na prikázanie veci nemohol zohľadniť vyjadrenie žalovaného, že uhradením sumy 17 467,-- Sk sa stalo ďalšie konanie bezpredmetným, a to minimálne z dôvodu, že žalobkyňou uplatňované plnenie značne presahuje zaplatenú sumu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. novembra 2008

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková