

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/3/2026  
Identifikačné číslo spisu: 1619010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1619010499.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu, sudkyne JUDr. Beáty Javorkovej a sudcu JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného I. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 25. februára 2026 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2024, sp. zn. 4Tos/148/2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného I. Š. odmieta.

### Odôvodnenie

#### I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Okresný súd Malacky (ďalej aj „prvostupňový súd“ alebo „okresný súd“) uznesením z 19. júla 2023, sp. zn. 1T/103/2019 podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že obvinený I. Š. (ďalej len „obvinený“), ktorému bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 27. septembra 2019, sp. zn. 1T/103/2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky sa v skúšobnej dobe podmieňčného odsúdenia neosvedčil, a trest odňatia slobody vykoná. Okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) rozhodujúc o sťažnosti obvineného proti vyššie uvedenému uzneseniu prvostupňového súdu uznesením z 26. februára 2024, sp. zn. 4Tos/148/2023 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného zamietol.

#### II.

Dovolanie

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený dovolanie prostredníctvom obhajkyne písomným podaním 2. decembra 2025 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

V odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že krajský súd v čase rozhodovania o sťažnosti nezohľadnil to, že obvinený uhradil zmeškané výživné 31. januára 2024 v plnej výške, teda ešte pred vydaním rozhodnutia. Konajúci súd nevykonal dokazovanie o skutočnosti, ktorá mohla mať podstatný význam pre rozhodnutie vo veci. Nakoľko v čase rozhodovania súdu neexistoval dlh obvineného na výživnom, napadnuté rozhodnutie má vadu, ktorá spôsobila nesprávne rozhodnutie súdu o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uvedené má na obvineného nepriaznivé dôsledky v tom, že musel nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, stratil príjem, zamestnanie a nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť. Tiež sa to odráža na jeho zdravotnom stave. Výkon trestu odňatia slobody pre obvineného sa javí ako mimoriadne tvrdý, nehumánny a nespravodlivý.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenia krajského súdu a okresného súdu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň žiadal dovolací súd o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku do rozhodnutia o dovolaní.

\*\*\*\*\*

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky (ďalej len „prokurátorka“) podaním z 19. decembra 2025, v ktorom uviedla, že krajský súd v čase rozhodovania o sťažnosti obvineného nemal vedomosť o existencii dohody o urovnaní zmeškaného výživného. Obvinený mal vedomosť o tomto dôkaze, no nepredložil ho a nenavrhol ho vykonať. Dovolací súd nemôže skúmať ani meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku. Navyše, v tomto prípade nejde o rozhodnutie súdu, voči ktorému je prípustné dovolanie podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku. Z vyššie uvedených dôvodov prokurátorka navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c), alternatívne písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietol.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 15. januára 2026.

### III.

#### Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí. V posudzovanom prípade podal obvinený dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí jeho sťažnosti smerujúcej proti uzneseniu okresného súdu o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ani proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti obvineného proti takémuto uzneseniu.

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému nie je prípustné, najvyšší súd jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.