



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci **Ing. A. V.**, bytom D. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2011, č. k. 20Sd/178/2011-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2011, č. k. 20Sd/178/2011-16, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 11. októbra 2011, č. k. 20Sd/178/2011-16, potvrdil rozhodnutie číslo X. zo dňa 4. marca 2011, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 70 a 71 ods. 1 zákona číslo 461 /2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), pretože nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 4. februára 2011 a 19. júla 2011, podľa ktorých rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, ktorým podľa kapitoly XV, oddiel E, pol. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 35 %-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ostatné ochorenia (porucha krvného tlaku, zažívacie ťažkosti) podľa posudkových lekárov posudkovo nezdôvodňujú zvýšenie percenta miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a psychiatrické ochorenie vzhľadom na dĺžku liečby nespĺňa kritérium dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu. Rozhodnutie odporkyne podľa názoru krajského súde je v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom.

Rozsudok krajského súde napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že od vydania napadnutého rozhodnutia odporkyne sa jej zdravotný stav, a to fyzický i psychický, zhoršil, o čom svedčia aj nové lekárske nálezy, ktoré nemala k dispozícii pri posudzovaní jej zdravotného stavu. Psychicky sa zrútila po smrti otca, ktorého opatrovala od apríla 2010 do apríla 2011, prekonala mozgovú príhodu, absolvovala hospitalizáciu a bola vyšetrená aj v psychiatrickej ambulancii.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za dôvodné. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov vyhotovených v konaní a ktoré by ich prijatý záver spochybnili alebo vyvrátili. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súde prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenc má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Z lekárskeho nálezu založeného v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezu nevyplýva, že by rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky nezodpovedalo postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole XV, oddiel E, položka 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Posudkoví lekári vyhodnotili aj navrhovateľkou namietaný vysoký tlak krvi a správy z ambulantných psychiatrických vyšetrení a presvedčivo a logicky zdôvodnili svoj záver o zatiaľ iba 35%-nej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Aj odvolací súd preto posudky posudkových lekárov považoval za úplné, objektívne a presvedčivé. Novšie nálezy z psychiatrických vyšetrení síce naznačujú zhoršenie psychického postihnutia, nie však dlhodobosť zhoršenia zdravotného stavu v zmysle § 71 ods. 2 zákona. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní tvrdila, že prekonala mozgovú príhodu, toto jej tvrdenie nevyplýva ani zo správ, ktoré pripojila k odvolaniu.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka zatiaľ nespĺnila podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 246c ods.1 v spojení s § 250ja ods. 3 a § 219 O. s. p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 246c ods.1 a § 250k ods.1 O. s. p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku,

pretože navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v tomto konaní trový nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pri dlhodobo zhoršenom zdravotnom stave má navrhovateľka možnosť znovu požiadať o invalidný dôchodok prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová