

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/28/2016
Identifikačné číslo spisu:	4114010255
Dátum vydania rozhodnutia:	11.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4114010255.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obvinenej C. Y. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 11. mája 2016 v Bratislave o dovolaní obvinenej C. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. novembra 2014, sp. zn. 1Tos/125/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinenej C. Y. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra uznesením z 11. septembra 2014, sp. zn. 5Nt/6/2014, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvinenej C. Y. na povolenie obnovy konania vedeného proti nej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/133/2010 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Uznesenie Okresného súdu Nitra napadla obvinená sťažnosťou, ktorú Krajský súd v Nitre uznesením z 21. novembra 2014, sp. zn. 1Tos/125/2014, ako nedôvodnú zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podala obvinená 3. februára 2015 dovolanie, ktoré 16. decembra 2015 doplnila prostredníctvom ustanoveného obhajcu a ktoré oprela o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. b/, c/, e/ a i/ Tr. por.

V dovolaní obvinená argumentuje tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra z 2. apríla 2009, sp. zn. 6T/166/2008, jej bol uložený trest za aplikácie tzv. asperačnej zásady, ktorú považuje Ústavný súd Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky za rozpornú. Podľa dovolateľky možno túto skutočnosť považovať za novú skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 až 3 Tr. por. a preto jej takouto formou bol uložený neprimerane vysoký trest.

Obvinená ďalej zastáva názor, že o jej návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol na Krajskom súde v Nitre nesprávny senát. K tomu uviedla, že v prvom konaní vedenom voči jej osobe na Okresnom súde

Nitra pod sp. zn. 6T/166/2008, v ktorom bola pri výmere trestu použitá tzv. asperačná zásada, jej bol uložený trest vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, pričom na Krajskom súde v Nitre rozhodoval senát JUDr. Libanta pod sp. zn. 3To/54/2011. V ďalšej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/133/2010 bola opäťovne za použitia tzv. asperačnej zásady odsúdená na 13 rokov odňatia slobody, pričom bol zrušený predchádzajúci trest 7 rokov a 8 mesiacov. O tomto na Krajskom súde v Nitre právoplatne rozhodol opäť senát JUDr. Libanta a to pod sp. zn. 3To/64/2011. O jej sťažnosti proti rozhodnutiu Okresného súdu Nitra, ktorým bol zamietnutý jej návrh na obnovu konania, rozhodoval na Krajskom súde v Nitre v odvolacom konaní zase senát JUDr. Libanta pod sp. zn. 1Tos/125/2014, pričom jej sťažnosť zamietol ako nedôvodnú. S poukazom na uvedené skutočnosti je toho názoru, že o obnove konania mal na Krajskom súde v Nitre rozhodovať iný nezaujatý senát, aby mohol objektívne zhodnotiť a posúdiť jej návrh.

Na základe uvedeného obvinená navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa dôvod dovolania opiera, a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 21. novembra 2014, sp. zn. 1Tos/125/2014, a uznesenie Okresného súdu Nitra z 11. septembra 2014, sp. zn. 5Nt/6/2014. S poukazom na § 388 ods. 1 Tr. por. zároveň navrhla, aby dovolací súd prikázal Okresnému súde Nitra jej trestnú vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre, ktorý navrhol dovolanie obvinenej podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonné dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por., v zákonnej lehote uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., prostredníctvom obhájcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.), potom, ako využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (v danom prípade sťažnosť), o ktorom bolo rozhodnuté (§ 372 ods. 1 Tr. por.), s obsahovými náležitosťami podľa § 374 ods. 1 Tr. por. a s uvedením dôvodu dovolania podľa odseku 2 tohto ustanovenia.

Dovolací súd ale zároveň zistil, že podané dovolanie treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por., keďže bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Spoločným znakom všetkých rozhodnutí taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Tr. por. je, že ide o tzv. meritórne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa trestného stíhanie obvineného končí ako celok.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplyva prípustnosť

dovolania proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak preto, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Nakoľko je evidentné, že dovolanie obvinenej smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, najvyšší súd ho na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.