

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/132/2012
Identifikačné číslo spisu:	7009200963
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7009200963.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky E. Y., bytom Y., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. júla 2012, č. k. 7Sd/61/2009-68, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. júla 2012, č. k.7Sd/61/2009-68 z m e ň u j e tak, že rozhodnutie odporkyne z 29. septembra 2008, číslo XXX XXX XXXX 0 zrušuje a vec jej vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 14,50 € do troch dní.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 13. júla 2012, č. k. 7Sd/61/2009-68, potvrdil rozhodnutie z 29. septembra 2008 č.XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z 20.8.2008, pretože navrhovateľka podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Košice zo 16.septembra 2008 nie je invalidná podľa § 71 ods.1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky z hľadiska kritérií invalidity opakovane posúdil posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach dňa 10.3.2009, ale aj Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach dňa 4.6.2009 so zhodným záverom, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky (choroby podporného a pohybového aparátu, uvedené v kapitole XV., oddiel E, položka 3, písm. b/ prílohy č.4 zákona) zdôvodňuje 25 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a aj so zvýšením percentuálnej miery o 10% pre iné zdravotné postihnutie (uvedené v kapitole XV, oddiel G, položka č. 41.1, písm. b/ prílohy č.4 zákona) dosahuje celkovo 35 % a preto navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 zákona. Krajský súd poukázal na

skutočnosť, že navrhovateľka nepredložila lekárske správy, ktoré by preukazovali zhoršenie zdravotného stavu v inom rozsahu, ako zistili posudkoví lekári. Vychádzal preto zo záverov posudkov posudkových lekárov a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie navrhovateľka. Navrhla rozsudok prvostupňového súdu zmeniť tak, že je invalidnou dôchodkyňou, alebo vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne žiadala, aby jej boli priznané trovy konania, ktorých výšku neuviedla. V dôvodoch odvolania namietala, že nie je schopná vykonávať žiadnu prácu, ktorou by si mohla zabezpečiť finančné prostriedky. Od 25. mája 2007 je stále práceneschopná a zdravotný stav sa jej od tej doby stále zhoršuje. Dňa 31. augusta 2007 bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení a 30. marca 2009 bola operovaná na gynekológii v nemocnici v Šaci, kde jej vyoperovali maternicu a pravý vaječník a diagnostikovali jej endometriózu, ktorá jej spôsobuje veľké bolesti v podbrušku. Celý život mala veľké zdravotné problémy s chrbticou, platničkami ako aj s kĺbmi a bola často práceneschopná. Zhoršenie zdravotného stavu odôvodňovala aj dvoma zlomeninami, a to 31. júla 2009 - zlomenina zápästia a 16. októbra 2009 - zlomenina rebier. Okrem toho podrobila sa aj operácii krčnej chrbtice dňa 12. marca 2012 a v súčasnosti je zaradená do rehabilitačného programu. Od 19. novembra 2009 je liečená na ambulancii chronickej bolesti. V noci nevie spať, budí sa na bolesti, stuhnutosť a trpnutie pravej ruky a nohy. Ráno sa nedokáže postaviť z postele, cez deň je unavená, nechutí jej jesť, čo ju veľmi deprimuje a užíva už aj antidepresíva. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby jej zdravotný stav posúdil súdny znalec, ktorého ustanoví súd a ktorému predloží všetky lekárske záznamy o jej zdravotnom stave. K odvolaniu pripojila správu z ambulancie liečby chronickej bolesti.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako správny potvrdiť. Poukázala na to, že navrhovateľka bola povinná preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok a v rámci dokazovania bola povinná navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyjadreniami a nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) podľa § 250s v spojení s § 246c ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre jeho potvrdenie.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľka žiadosťou z 20. augusta 2008 požiadala odporkyňu o priznanie invalidného dôchodku. Zdravotný stav navrhovateľky posudzoval posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Košice dňa 16. septembra 2008. V konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne bola podľa posudkovej dokumentácie navrhovateľka predvolávaná na posúdenie zdravotného stavu viackrát, naposledy na deň 4.06 2009, na ktoré sa nedostavila a preto posudkový lekár vypracoval posudok zo 4. júna 2009 v jej neprítomnosti a na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie.

Podľa § 199 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne predvolá fyzické osoby alebo právnické osoby, ktorých osobná účasť pri prejednávaní veci je nevyhnutná. V predvolaní organizačná zložka Sociálnej poisťovne upozorní na právne následky nedostavenia sa na predvolanie.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľka mala byť predvolaná na posúdenie jej zdravotného stavu posudkovým lekárom na deň 4. júna 2009. Nenachádza sa v ňom však doklad o tom, že by navrhovateľke také predvolanie bolo doručené a teda, že by mohla využiť svoje právo byť prítomná na posudzovaní a predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Z dokladov predložených navrhovateľkou naviac vyplýva, že navrhovateľka absolvovala v marci 2009 hysterektómiu a adnexotómiu, resp. jej zdravotný stav v priebehu obdobia od posúdenia posudkovým lekárom pobočky do rozhodnutia súdu mohol byť podstatne ovplyvnený tak v dôsledku trvajúcej práceneschopnosti (doklad č. I 688 819), ako aj utrpených zlomenín a ďalšej operácie krčnej chrbtice.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru o nedostatočne zistenom skutočnom stave a vzhľadom na pochybenie pri predvolávaní navrhovateľky na posúdenie jej zdravotného stavu mal za to, že je potrebné rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmeniť, rozhodnutie odporkyne zrušiť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie (§ 250j ods.2 písm. b/ a e/) OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne bude zadovážiť si nový posudok a posúdiť, či u navrhovateľky vznikla invalidita a ak áno, odkedy, resp. posúdiť mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v celom období odo dňa uplatnenia nároku na invalidný dôchodok do dňa nového posúdenia, a to v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore. V posudku sa posudkový lekár vyjadrí aj k namietanej dlhodobej práceneschopnosti ako aj vplyvu utrpených úrazov a absolvovaných operácií na zdravotný stav, vyhodnotí aj novšie lekárske nálezy a mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Svoj záver dostatočne odôvodní. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína, že povinnosťou navrhovateľky je dostaviť sa na predvolanie k posudkovému lekárovi, podrobiť sa potrebnému vyšetreniu a predložiť posudkovému lekárovi lekárske správy a nálezy na podporu svojich tvrdení. Na tomto základe odporkyňa o nároku na invalidný dôchodok rozhodne znovu.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V konaní úspešná navrhovateľka uplatnila trovy konania, ktorých výšku však nevyčíslila a preto jej odvolací súd túto náhradu priznal podľa § 151 ods. 1 a § 224 ods.1 OSP tak ako vyplýva zo súdneho spisu a priznal ju v celkovej výške 14,50 €, ako poštovné za podania navrhovateľky v dňoch 28.01.2009, 15.12.2009, 07.01.2010, 03.06.2010, 14.10.201, 23.03.2011, 02.05.2011 a 06.03.2012 po 1,60 € a podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu v sume 1,70 €, ktorú je odporkyňa povinná navrhovateľke zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.