

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/4/2018
Identifikačné číslo spisu:	8717208366
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8717208366.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: TATRAKON spol. s r.o., so sídlom Alžbetina 23, 059 01 Poprad, IČO: 31 692 613, zastúpeného JUDr. Dagmarou Schmidtovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 1416/28, 059 51 Poprad, proti žalovanému: AVA stav, s.r.o., so sídlom Puškinova 700/90, 924 01 Galanta, IČO: 43 989 268, v mene ktorého koná Alexander Gyurkovics ako konateľ, o zaplatenie 4.169,10 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 18Cb/69/2017, o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 18Cb/69/2017, Okresnému súdu Galanta, n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného, obsiahnutý v odpore k vydanému platobnému rozkazu, na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že konanie v tejto veci začalo na návrh žalobcu podaný na Okresný súd Poprad. Takýto postup žalovaný namietol s tým, že podľa ust. § 13 C. s. p. je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, pričom všeobecným súdom žalovaného ako právnickej osoby je podľa ust. 15 ods. 1 C. s. p. súd, v obvode ktorého má právnická osoba adresu sídla. Nakoľko má žalovaný sídlo v Galante, miestne príslušným súdom prvej inštancie na prejednanie sporu je podľa jeho názoru Okresný súd Galanta. Vzhľadom na uvedené žalovaný zastáva názor, že spor by mal byť v zmysle ust. § 39 ods. 2 C. s. p. prikázaný Okresnému súdu Galanta, a to z dôvodu vhodnosti.

2. Žalobca v podanom vyjadrení k odporu žalovaného v súvislosti s podanou námietkou miestnej (ne)príslušnosti Okresného súdu Poprad uviedol, že pri určovaní miestnej príslušnosti na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu postupoval v súlade s ust. § 19 písm. b/ C. s. p., podľa ktorého je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, pričom v danom prípade je predmetom konania náhrada vzniknutej škody.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inšancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky, nakoľko vec má byť prikázaná z Okresného súdu Poprad na Okresný súd Galanta.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“), príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (ust. § 39 ods. 3 C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovaného nie je dôvodný.

6. Podľa ust. § 36 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. K námietke žalovaného o miestnej (ne)príslušnosti Okresného súdu Poprad najvyšší súd poukazuje na ust. § 37 C. s. p., podľa ktorého ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich. V danom prípade s prihliadnutím na ust. § 37 C. s. p. je miestne príslušným súdom na prejednanie veci všeobecný súd žalovaného podľa ust. § 13 C. s. p. (Okresný súd Galanta), a zároveň je podľa osobitnej miestnej príslušnosti príslušným aj Okresný súd Poprad, tzn. súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody (ust. § 19 písm. b/ C. s. p.). Z uvedeného vyplýva, že miestne príslušných je niekoľko súdov, a preto je na výbere žalobcu, kde žalobu, resp. návrh na vydanie platobného rozkazu, podá.

8. K návrhu žalovaného o prikázaní veci Okresnému súdu Galanta z dôvodu vhodnosti najvyšší súd uvádza, že delegácia z dôvodu vhodnosti je výnimkou z ústavou zaručeného práva, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), a preto k nej možno pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než miestne príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je presne upravená v Civilnom sporovom poriadku. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. To znamená, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera musia mať výnimočnú povahu. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, a treba posúdiť, či delegovaním veci inému súdu tej istej inšancie nedôjde iba k tomu, že obdobnými dôsledkami navrhovanej vhodnej delegácie sa nezaťažujú druhá strana sporu.

9. Žalovaný namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Poprad a podal návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 2, 3 C. s. p.

10. Aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. preto prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov oboch procesných strán, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má preto tiež stanovisko ostatných strán sporu. Pokiaľ je návrh na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti odôvodňovaný tým, že prikázanie veci inému súdu tej istej inšancie je v súlade požiadavkou hospodárnosti konania, treba mať na zreteli objektívnu hospodárnosť občianskeho súdneho konania ako celku, nie subjektívnu (osobnú) hospodárnosť procesného postupu strany sporu, ktorá navrhuje delegovanie veci.

11. Žalovaný v rámci svojho odporu okrem námietky miestnej (ne)príslušnosti Okresného súdu Poprad výnimočné a dôležité dôvody vhodnosti pre prikázanie veci Okresnému súdu Galanta neuviedol. Nie je

teda ničím preukázané, prečo by mal Okresný súd Galanta prejednať vec hospodárnejšie a rýchlejšie ako Okresný súd Poprad s prihliadnutím na relevantné skutočnosti v zmysle uvedených predpokladov prikázania veci inému súdu tej istej inštancie podľa ust. § 39 ods. 2 C. s. p.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie veci zo skúmaných hľadísk presvedčivo nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu z Okresného súdu Poprad na Okresný súd Galanta.

13. Keďže v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle ust. § 39 ods. 2 C. s. p.; najvyšší súd návrhu žalovaného preto nevyhovel.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.