

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **A.**, so sídlom X., zastúpený: J. Z., advokát, so sídlom J., proti odporcovi: **H.**, so sídlom Q., zastúpený: D., s. r. o., so sídlom M., **o vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 16CbPv/5/2010, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 16CbPv/5/2010 je miestne príslušný **Okresný súd Banská Bystrica**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v zmysle § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na určenie miestne príslušného súdu SR, pretože pri danej právomoci slovenského súdu, chýbajú podmienky pre určenie miestnej príslušnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu právomoc súdov SR vyplýva z oddielu 6, čl. 22, bod 4 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Odporca si uplatnil námietku miestnej príslušnosti pri prvom úkone, ktorý mu patril v zmysle § 105 ods. 1 O. s. p., v podanom odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 05. 2010 č. k.: 16CbPv/5/2010-79, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. V podanej námietke odporca žiadal, aby bola miestna príslušnosť súdu určená podľa § 86 ods. 3 O. s. p., čo odôvodnil tým, že odporca bol ako žiadateľ o registráciu lieku

X. počas konania zastúpený spoločnosťou R., s. r. o., so sídlom F. (ďalej len „R., s. r. o.“) v zmysle § 23 ods. 1 písm. v/ Zákona č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Podľa názoru odporcu je spoločnosť R., s. r. o. zástupcom odporcu povereným správou jeho záujmov v spojitosti s produktom X., a preto v zmysle § 86 ods. 3 O. s. p. je v tejto veci miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

V zmysle § 11 ods. 1 Zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalej súťaže, je príslušný Okresný súd Bratislava I, pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Nitre; Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Trenčíne; Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove. Keďže odporca nemá sídlo ani v jednom z obvodov uvedených v citovanom ustanovení a miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p. a § 87 písm. b), odvolací súd je toho názoru, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú a nie je možné ich zistiť.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa oddielu 6, čl. 22, bod 4 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach výlučnú právomoc majú tieto súdy bez ohľadu na bydlisko v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti patentov, ochranných známk, priemyselných vzorov alebo iných práv, ktoré sa musia registrovať, alebo o u ktorých sa musí žiadať o ochranu, súd členského štátu, v ktorom sa žiadosť o registráciu alebo ochranu podala, v ktorom sa registrácia alebo ochrana poskytnú, alebo podľa právneho nástroja spoločenstva alebo medzinárodného dohovoru sa za poskytnuté považujú.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Banská Bystrica. Pri svojom rozhodnutí

zohľadnil skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica sa mal možnosť s vecou oboznámiť, rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2010

**JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková