

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/9/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014202121
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014202121.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: Akzent BigBoard, a. s., IČO: 44 540 957, Ivánska cesta 2D, Bratislava, zastúpený: advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia predsedu Dopravného úradu č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20. októbra 2014, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/270/2014-148 zo dňa 30. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/270/2014-148 zo dňa 30. septembra 2015 m e n í tak, že z r u š u j e rozhodnutie žalovaného č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20. októbra 2014 a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom č. k. 2S/270/2014-148 zo dňa 30.09.2015 Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie predsedu Dopravného úradu č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20.10.2014 spolu s prvostupňovým rozhodnutím č. 3000/2014/ŠSÚ-10 zo dňa 09.06.2014 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

1.2 V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že s ohľadom na vymedzenie žalobných dôvodov mu pripadlo posúdiť, či vo veci konal príslušný správny orgán, keďže okrem napadnutého rozhodnutia o odstránenie stavby reklamného zariadenia existuje v tej istej veci aj protichodné rozhodnutie Mestskej časti Ružinov (ďalej len „MČ Ružinov“) č. SU/CS12073/2014/5/KOP-76 zo dňa 08.09.2014 o jej povolení.

1.3 Uviedol, že spornou medzi účastníkmi v danej veci bola otázka výkladu pojmu územný obvod letiska a to či sa parcela č. 15786/1, na ktorej je umiestnené reklamné zariadenie žalobcu, nachádza v územnom obvode letiska ako aj to, či bol územný obvod letiska legitímne vymedzený. Kým podľa žalobcu reklamné zariadenie nie je umiestnené v územnom obvode letiska a príslušný na konanie o jeho povolení bol stavebný úrad MČ Ružinov. Žalovaný zastáva opačný názor, že toto reklamné zariadenie je umiestnené v územnom obvode letiska, ktorý bol vymedzený a rešpektovaný MČ Ružinov, z čoho vyplýva, že Dopravný úrad mal konať ako špeciálny stavebný úrad.

1.4 Krajský súd je názoru, že aj napriek tomu, že pojem územný obvod letiska nie je v zákone vymedzený, možno ho chápať ako záujmový priestor (areál) letiska, ktorý spadá pri výstavbe letiskovej infraštruktúry a stavieb do právomoci špeciálneho stavebného úradu, ktorým je Dopravný úrad. Územný obvod letiska sa určuje už pri zriaďovaní letiska. Žiadateľ o výstavbu nového letiska najprv predkladá Dopravnému úradu žiadosť o posúdenie vhodnosti lokality navrhovanej na výstavbu letiska. Po úspešnom výbere plochy je žiadateľ povinný spracovať ďalšie materiály dôležité na posúdenie fyzikálnych charakteristík nového letiska, prevádzkových postupov a jeho vplyv na životné prostredie. Medzi referenčné materiály patria Stavebno-technické posúdenie letiska a Letovo-prevádzkové posúdenie letiska, pričom Stavebno-technické posúdenie letiska obsahuje textovú a grafickú časť, súčasťou grafickej časti Stavebno-technického posúdenia letiska je aj definovanie územného obvodu letiska a to predložením grafického vymedzenia hranice územného obvodu letiska.

1.5 Právna úprava neustanovuje požiadavku, aby bol územný obvod letiska určený vydaním územného rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že územný obvod letiska musí byť graficky vymedzený už pri zriaďovaní letiska a súhlas s jeho vymedzením dáva Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

1.6 Krajský súd poukázal, že žalobca si nemôže svojvoľne určovať s ktorým správnym orgánom bude konať. Na určenie príslušnosti správneho orgánu slúžia osobitné právne predpisy. Prvostupňový súd aj podotkol, že za spor o vecnú príslušnosť vychádzajúci zo sporu o vymedzenie územného obvodu letiska, nemôže niesť zodpovednosť žalobca ako subjekt práva.

1.7 Vecná príslušnosť správneho orgánu stanovuje, ktorý správny orgán je príslušný konať a rozhodovať v rámci prvostupňového správneho konania. Vecná príslušnosť zakladá právny vzťah správneho orgánu ako orgánu povolaného vybaviť vec určitého druhu. Vzhľadom na rozmanitosť vecí, o ktorých sa koná v rámci správneho konania, nemožno určiť vecnú príslušnosť správnych orgánov priamo v správnom poriadku. Takúto príslušnosť upravujú osobitné hmotnoprávne alebo procesnoprávne predpisy, na ktoré správny poriadok odkazuje, ak by on sám neurčil, kto je vecne príslušný konať. Nedodržaním podmienok vecnej príslušnosti dochádza k najzávažnejším procesným pochybeniam, ktoré môžu mať za následok zrušenie už vydaného rozhodnutia z dôvodu jeho nezákonnosti, alebo pri absolútnom nedostatku vecnej príslušnosti absolútnu neplatnosť takéhoto rozhodnutia. Konať vo veci znamená, že správny orgán uskutočňuje celé správne konanie a vydáva svoje rozhodnutie v prospech alebo neprospech účastníka správneho konania.

1.8 Na zodpovedanie otázky o vecnej príslušnosti na konanie v danej veci je nevyhnutné zistiť, či parcela č. 15786/1 patrí do územného obvodu letiska. Vzhľadom na to, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR dáva súhlas s grafickým vymedzením územného obvodu letiska, môže mať vedomosť o tom, či určitá parcela patrí do tohto obvodu alebo nie a tiež môže disponovať materiálom preukazujúcim túto skutočnosť.

1.9 Aj napriek tomu, že žalovanému nemožno vyčítať nezákonnosť v jeho postupe, dopustil sa pochybenia, keď v roku 2005, kedy MČ Ružinov rozhodnutím č. RSP/2005/15930-6/KAR-84 zo dňa 14.11.2005 vydala právnenému predchodcovi žalobcu stavebné povolenie, nenamietal, že v danej veci nie je len dotknutým orgánom, ale je vecne príslušný konať ako špeciálny stavebný úrad. Žalovaný si tiež mal uplatniť svoju právomoc v roku 2011, kedy ho MČ Ružinov oslovila ako dotknutý orgán a požadovala od neho stanovisko. Mal byť aktívny a mal sa domáhať príslušnosti na konanie vo veci a rovnako mohol začať ex offo sankčné konanie vo veci správneho deliktu žalobcu.

1.10 Krajský súd tiež poukázal na pochybenie MČ Ružinov, ktorá listom č. SU/CS 7380/2013/4/ZST zo dňa 10.12.2013 postúpila žalovanému spisový materiál na vybavenie veci z dôvodu vecnej príslušnosti. Nie je možné akceptovať, že MČ Ružinov najprv postúpi vec na vybavenie žalovanému a následne koná vo veci žiadosti žalobcu zo dňa 10.02.2014 a rozhodnutím č. SU/CS 12073/2014/KOP-76 zo dňa 08.09.2014 mu povolí reklamné zariadenie. Mala upovedomiť žalovaného, že neuznáva jeho príslušnosť na konanie a rozhodovanie vo veci vydania povolenia žalobcovi.

1.11 Krajský súd ďalej uviedol, že dodatočné povolenie stavby reklamného zariadenia nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, rovnako nie je sporné vlastníctvo pozemku, na ktorom je umiestnená stavba a žalobca ho užíva z titulu nájomnej zmluvy. Tak ako stavebný úrad MČ Ružinov, rovnako aj žalovaný, rozhoduje vo veci žiadosti žalobcu podľa stavebného zákona a po predložení požadovaných dokladov a zaplatení správneho poplatku, oba správne orgány by povolenie na umiestnenie reklamného zariadenia žalobcovi vydali. Žalobcovi možno vyčítať, že neoznámil žalovanému, že podal žiadosť aj na MČ Ružinov a že bude ďalej konať s týmto stavebným úradom. Mohol predísť situácii, kedy boli vydané dve rozhodnutia, ktoré si navzájom odporujú a tiež sa mohol vyhnúť súdnemu konaniu.

1.12 Dôvodom zrušenia rozhodnutí je absurdná situácia spočívajúca v tom, že žalobca má vo veci žiadosti o dodatočné povolenie reklamného zariadenia dve protichodné rozhodnutia správnych orgánov na tej istej úrovni a to rozhodnutie MČ Ružinov o jej povolení a rozhodnutie žalovaného o jej odstránení.

1.13 Krajský súd ďalej poukázal, že úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude obrátiť sa na nadriadený správny orgán, ktorým je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR s otázkou, či sporná parcela patrí do územného obvodu letiska alebo nie. Po jej zodpovedaní bude možné určiť vecnú príslušnosť na rozhodovanie o žiadosti žalobcu o umiestnenie reklamného zariadenia. Ďalej krajský súd poukázal, že žalovaný bude môcť v ďalšom konaní zohľadniť aj závery súdu vo veci žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia MČ Ružinov č. SU/CS12073/2014/5/KOP-76 zo dňa 08.09.2014 o povolenie reklamného zariadenia žalobcovi, vedenej pod sp. zn. 6S/208/2015. V danej veci žalobu podala Okresná prokuratúra Bratislava II po tom, čo Okresný úrad Bratislava rozhodnutím č. OU-BA-OBBP2-2015/44847/KVJ zo dňa 10.06.2015 nevyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie MČ Ružinov zo dňa 08.09.2015 ponechal v platnosti.

1.14 O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta tretia O.s.p. tak, že vo veci úspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal, aplikujúc výnimku zo zásady zodpovednosti účastníkov za výsledok konania, ktorou je úplné alebo čiastočné nepriznanie trov úspešnému účastníkovi v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd prihliadol na skutočnosť, že žalobca sám zavinil existenciu dvoch protichodných rozhodnutí správnych orgánov, nakoľko mal oznámiť žalovanému, že žiadosť o povolenie podal aj na MČ Ružinov s ktorou ďalej konal.

2.

2.1 Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave v časti výroku I. zmenil a rozhodnutie predsedu Dopravného úradu č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20.10.2014 a rozhodnutie Dopravného úradu č. p. 3000/2014/ŠSÚ-10 zo dňa 09.06.2014 zrušil a konanie zastavil a v časti výroku II. rozsudok zmenil tak, že prizná žalobcovi náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 70,- € a z trov právneho zastúpenia 790,58 € a súčasne, aby priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 70,- € a z trov právneho zastúpenia 177,84 €.

2.2 Žalobca má za to, že konanie krajského súdu má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v súlade s § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p. Je názoru, že absolútna vecná nepríslušnosť správneho orgánu - Dopravného úradu, ktorú neodstránil ani žalovaný (predseda Dopravného úradu) spôsobuje nulitu takéhoto rozhodnutia. Krajský súd o spore medzi účastníkmi konania (či vo veci konal

príslušný správny orgán) nerozhodol a na základe vykonaného dokazovania mal posúdiť, či Dopravný úrad je vecne príslušný konať ako špeciálny stavebný úrad pre parcelu č. 15786/1, k. ú. Y. Pokiaľ žalovaný v konaní tvrdil, že je vecne príslušný vo veci konať a rozhodnúť, bolo povinnosťou žalovaného aj uniesť dôkazné bremeno s týmto jeho tvrdením. Krajský súd mal na základe vykonaných dôkazov a v súlade s O.s.p. rozhodnúť spor medzi účastníkmi konania a zodpovedať tak na otázku, či vo veci konal príslušný správny orgán. Ak mal súd za to, že žalovaný uniesol dôkazné bremeno, súd mal žalobu zamietnuť. Naopak, ak žalovaný dôkazné bremeno ohľadom svojej vecnej príslušnosti neuniesol, súd mal v súlade s návrhom žalobcu rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu zrušiť a konanie zastaviť. Stav právnej neistoty žalobcu vyvolaný napadnutým rozhodnutím krajského súdu nebol odstránený, naopak ďalej pretrváva.

2.3 Ďalej má žalobca za to, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pojem územný obvod letiska je pojem vo svojej podstate pojmom exaktným, t.j. nevyhnutne musí ísť o presne ohraničenú časť zemského povrchu, ktorú je celkom možné stanoviť na základe určitých konkrétnych kritérií. Pokiaľ zákonodarca sledoval príslušnými ustanoveniami leteckého zákona cieľ zriadiť špeciálny stavebný úrad, ktorý bude rozhodovať o povolení stavieb v územných obvodech letísk s cieľom zabezpečiť plynulosť a bezpečnosť leteckej dopravy, avšak pojem územný obvod letiska nijakým spôsobom nedefinoval, nemožno ani výkladom zákona nahrádzať túto absenciu, resp. nedostatok. Už samotné takéto nahrádzanie je prekročením kompetencie Dopravného úradu v predmetnej veci. Dôsledkom absencie zákonnej definície pojmu územný obvod letiska, resp. jednoznačného spôsobu jeho určenia je nepredvídateľnosť. Žalobcovi nemôže byť jasné, či toto územie má byť stanovené zákonom, podzákonným predpisom, rozhodnutím správneho orgánu (napr. územným rozhodnutím), či sa jedná o územie, ktoré sa nachádza 100 m alebo 10 km od budovy letiska, resp. od niektorej jeho pristávacej dráhy a podobne. Podľa názoru žalobcu takýto nedostatok právnej normy nie je možné odstrániť ani aplikačnou praxou a interpretáciou právnej normy žalovaným. Poukazuje na ustanovenie § 48 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (ďalej len „letecký zákon“) v zmysle ktorého je pôsobnosť Dopravného úradu vymedzená taxatívne, pričom medzi činnosti, ktoré zákon ukladá správnejmu orgánu nepatrí rozhodovanie o rozdelení kompetencií príslušných stavebných úradov. Pokiaľ teda Dopravný úrad konal v určení/vymedzení/zriadení územného obvodu letiska, resp. vo veci uzatvorenia dohody v tomto zmysle a zákon na takéto konanie, resp. rozhodovanie Dopravný úrad prostredníctvom žiadneho zákonného ustanovenia nespĺnomocňuje, konal správny orgán nie len nezákonne, ale v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Sám žalovaný v napadnutom rozhodnutí o rozklade uviedol, že v roku 2012 sa územný obvod letiska aktualizoval a rozšíril sa o parcelu 15774/54, pričom touto konštrukciou sa správny orgán vyhýba zadefinovaniu spôsobu ako sa územný obvod mal aktualizovať, rozšíriť, resp. kto tento územný obvod aktualizoval, v rámci akého konania a na základe akých právnych predpisov došlo k jeho rozšíreniu, aktualizácii.

2.4 Ďalej žalobca poukazuje na nesprávny výklad a aplikáciu právnych predpisov. Súd v odôvodnení rozsudku (str. 9 ods. 3) uvádza, že územný obvod letiska sa určuje už pri zriaďovaní letiska, pričom žiadateľ o výstavbu najprv predkladá Dopravnému úradu žiadosť o posúdenie vhodnosti lokality navrhovanej na výstavbu letiska... v zmysle § 27 ods. 1 leteckého zákona zriadiť civilné letisko, vykonať jeho podstatnú zmenu alebo ho zrušiť možno len so súhlasom Ministerstva, ktoré rozhoduje po dohode s dotknutými orgánmi štátnej správy a obcí. Ministerstvo v rozhodnutí určí účel, ktorému bude letisko slúžiť ako aj podmienky a obmedzenia na zaistenie bezpečnosti leteckej prevádzky a ochrany životného prostredia pred hlukom a emisiami zo znečisťujúcich látok lietadiel. Ministerstvo zároveň zabezpečí, aby s konaním o udelenie súhlasu bolo spojené konanie podľa osobitných predpisov.

2.5 V rozsudku opísaný postup určovania územného obvodu letiska nie je v súlade so zákonom, nakoľko do pôsobnosti Dopravného úradu ani Ministerstva nepatrí určovanie územného obvodu letiska pri jeho zriaďovaní. Tiež záver súdu o tom, že územný obvod letiska musí byť graficky vymedzený už pri zriaďovaní letiska a súhlas s jeho vymedzením dáva Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, nemá oporu v právnych predpisoch. Pokiaľ súd na vzniknutý skutkový stav aplikoval právne predpisy upravujúce postup určovania územného obvodu letiska, žalobcovi nie je zrejme akých z právnych predpisov súd vychádzal, resp. ktoré právne predpisy vykladal. Poukazuje na § 117 ods. 1

stavebného zákona, kde stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Je názoru, že súd mal na zistený skutkový stav aplikovať ustanovenie § 5 správneho poriadku, resp. § 117 ods. 1 stavebného zákona a vyvodiť záver, že vecne príslušným v predmetnej veci konať je mestská časť Bratislava - Ružinov. Žalobca sa v súlade s vyššie uvedeným správne obrátil so svojou žiadosťou na mestskú časť Ružinov a obec mestská časť Bratislava Ružinov správne o predmetnej žiadosti rozhodla. Je názoru, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v súlade s § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.

2.6 Ďalej uvádza, že súd v odôvodnení rozsudku (str. 10 ods. 5 prvá veta) uviedol, že vlastníctvo k pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, nie je sporné, keďže je sporný pozemok - parcela 15786/1 je vo vlastníctve letiska M. R. Štefánika. Uvedené skutkové zistenie súdu je nesprávne, nakoľko z listu vlastníctva vyplýva, že pozemok parcela 15786/1, k. ú. Y. je vo vlastníctve obchodnej spoločnosti s r.o.: United Capital Group s.r.o., Ivánska cesta 43, Bratislava, IČO: 36 689 378 a táto spoločnosť mala predmetný pozemok vo vlastníctve aj v čase rozhodovania, a je vlastníkom naďalej.

2.7 Žalobca k nepriznaniu náhrady trov konania a to z dôvodov osobitného zreteľa v zmysle § 250k ods. 1 tretia veta O.s.p. uvádza, že stav v ktorom existujú dve protichodné rozhodnutia správnych orgánov v žiadnom prípade nezavinil žalobca, ale zúčastnené správne orgány. Nemožno teda ponechávať na ľarchu žalobcu, aby hradil trovy súdneho konania iniciovaného ako snahu o odstránenie závadného stavu a nastolenie právnej istoty. Pokiaľ existuje komunikačná bariéra medzi jednotlivými orgánmi štátnej správy, nie je povinnosťou účastníka konania ju odstraňovať, resp. zmiernovať. Žalobca upozornil Dopravný úrad na to, že stavebné konanie bolo iniciované aj Mestskou časťou Bratislava - Ružinov a že táto vo veci naďalej koná, a to o rozklade žalobcu proti rozhodnutiu Dopravného úradu v prvom stupni. Žalovaný napriek tejto informácii rozhodnutie Dopravného úradu nezmenil, konanie neprerušil, resp. sám z úradnej moci nepodnikol žiadne kroky pre vyriešenie kompetenčného sporu, uprostred ktorého sa ocitol žalobca ako účastník konania.

3.

3.1 Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s názorom žalobcu, že súd nevyriešil otázku, či vo veci konal príslušný správny orgán. Súd sa v odôvodnení rozsudku vyjadril, že Dopravnému úradu nemožno vyčítať nezákonnosť v jeho postupe (str. 10 ods. 3).

3.2 Letecký úrad Slovenskej republiky (právny predchodca Dopravného úradu) predložil na základe návrhu prevádzkovateľa letiska listom pod č. 2749/312-31/05-UOL zo dňa 04.10.2005 MČ Bratislava - Ružinov „prehľadný plán letiska s vyznačeným územným obvodom" (M 1 : 5000) vyhotovený Geodéziou, štátnym podnikom Bratislava v roku 1990 (súčasťou je aj sporná parcela KN - C č. 15786/1), kde je žltou farbou vyznačená hranica letiska, s ktorou sa stotožnil aj Letecký úrad SR, možno považovať za územný obvod letiska, nakoľko bola zohľadnená prevádzka daného letiska, bezpečnosť leteckej premávky a dotknutého územia a vymedzené územie v ktorom je nutné pri povoľovaní stavieb a zariadení aplikovať odborné vedomosti a skúsenosti v oblasti civilného letiska, najmä v oblasti fungovania a prevádzky letiska pri zachovaní rovnakých procesných pravidiel ako v ostatných konaniach. Zároveň Letecký úrad SR vyzval MČ Ružinov, aby v prípade, ak má výhrady, resp. nesúhlasí s takto určenou hranicou, to dala Leteckému úradu SR na vedomie. MČ Ružinov nevyjadrila nesúhlas a ani výhrady, dokonca následne, stanoviskom MČ Ružinov pod č. UP/CS13796/2012/UP1 zo dňa 02.10.2012 bolo písomne zo strany starostu danej mestskej časti odsúhlasené rozšírenie územného obvodu letiska Bratislava, ktorého podkladom bol výkres (digitalizovaný podklad na CD nosiči) s vyznačeným územným obvodom Letiska M. R. Štefánika Bratislava, súčasťou ktorého je aj sporná parcela KN - C č. 15786/1. Na základe uvedených dôkazov je nesporné, že došlo k dohode, keďže obe strany si vzájomne odsúhlasili určitý stav - vymedzenie príslušnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon nestanovuje pre takúto dohodu formu, nie je možné prijať tvrdenie, že písomne odsúhlasený návrh jednou stranou (stavebným úradom), zaslaný druhou stranou (špeciálnym stavebným úradom), nie je dohodou. List MČ Ružinov - „stanovisko k územnému obvodu Letiska M. R. Štefánika - návrh na rozšírenie", č. UP/CS13796/2012/UP1 zo dňa 02.10.2012,

zaevidovaný Leteckým úradom SR pod č. 17108 dňa 08.10.2012, v ktorom je uvedené „od dňa 04.10.2005 neboli MČ Bratislava - Ružinov uplatnené výhrady, resp. nesúhlas s uvedeným rozšírením územného obvodu Letiska M. R. Štefánika - tým je rozšírenie územia akceptované, rešpektované a plne v kompetencii Leteckého úradu SR ako špeciálneho stavebného úradu (s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania územného rozhodovania a vyvlastnenia)" je jednoznačne dôkazom skutočnosti, že k dohode správnych orgánov o vymedzení príslušnosti došlo. Žalovaný je toho názoru, že túto skutočnosť v konaní jednoznačne preukázal a uniesol dôkazné bremeno. Poukazuje, že MČ Ružinov postúpila konanie Dopravnému úradu, na základe čoho Dopravný úrad konal, čo len potvrdzuje vzájomnú dohodu správnych orgánov a je dôkazným prostriedkom na jej preukázanie.

3.3 Dopravný úrad o pokračovaní správneho konania so strany stavebného úradu a o vydaní rozhodnutia sa dozvedel až zo žaloby zaslanej Krajským súdom v Bratislave.

3.4 Žalovaný nesúhlasí s právnym názorom žalobcu týkajúceho sa ničotného správneho aktu, pretože Dopravnému úradu nebola preukázaná nepríslušnosť konania v predmetnej veci.

3.5 Žalovaný s tvrdením žalobcu, že súd mal na zistený skutkový stav aplikovať ustanovenie § 5 správneho poriadku, resp. § 117 ods. 1 stavebného zákona a vyvodit' záver, že vecne príslušným v predmetnej veci konať je Mestská časť Bratislava - Ružinov, žalovaný nemôže súhlasiť. V konaniach vykonávaných špeciálnymi stavebnými úradmi má stavebný zákon subsidiárnu povahu vo väzbe k osobitným predpisom, ak upravujú stavebné konanie odlišne. Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu je však určená osobitnými právnymi predpismi, v tomto prípade ustanovenie § 28 ods. 1 leteckého zákona, podľa ktorého špeciálnym stavebným úrad pre stavby v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení je Dopravný úrad. Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu, s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodnutia a vyvlastnenia, orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (špeciálne stavebné úrady).

3.6 Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uvádza, že vlastníctvo k pozemku parcela KN - C č. 15786/1, k. ú. Y. síce prešlo dňa 27.03.2015 z pôvodného vlastníka - prevádzkovateľa letiska M. R. Štefánika Bratislava na obchodnú spoločnosť s r.o., (v čase konania na Dopravnom úrade, až do jeho právoplatného ukončenia bol pozemok vo vlastníctve Letiska M. R. Štefánika - airport Bratislava, a.s.), táto skutočnosť však nemá priamy vplyv na územný obvod letiska. Prevodom vlastníckych práv nedochádza automaticky k zmene územného obvodu letiska, keďže územný obvod sa vymedzuje s ohľadom na prevádzku konkrétneho letiska a v záujme na zachovaní nie len bezpečnej prevádzky letiska, leteckej prevádzky letiska, ale aj stavieb a zariadení, ktoré sa vrátci a v blízkosti letiska (v jeho územnom obvode) povolujú, preto by mal posudzovať na to osobitne spôsobilý - špeciálny stavebný úrad. Dopravný úrad neevduje žiadosť prevádzkovateľa letiska o zmenu územného obvodu v súvislosti s účelovou zmenou vlastníctva pozemku a nemá ani informáciu od MČ Bratislava - Ružinov, že by bol takýto návrh/žiadosť doručený. Dopravný úrad preto stále považuje územný obvod letiska odsúhlasený v roku 2012 za platný. Žalovaný poukazuje, že procesný postup stavebného ako aj špeciálneho stavebného úradu je rovnaký, nakoľko oba postupujú podľa stavebného zákona a subsidiárne podľa správneho poriadku. Rozdiel medzi týmito úradmi spočíva v odborných znalostiach a skúsenostiach.

3.7 Žalovaný poukazuje, že doba trvania stavby bola predĺžená do 31.11.2010. Prvú žiadosť o predĺženie povolenia podal právny predchodca žalobcu až mesiac po uplynutí doby platnosti rozhodnutia. Následne, až po šiestich mesiacoch, keďže svoju pôvodnú žiadosť podľa výzvy MČ Ružinov nedoplnil, a až keď MČ Ružinov začala konanie o odstránenie stavby, podal na MČ Ružinov dňa 20.06.2011 novú „žiadosť o dodatočné predĺženie rozhodnutia na reklamné zariadenie č. SU/2008/5910-3/KAR-13". Následne MČ Ružinov rozhodnutím č. SU/CS15/2011/5/KAR-84 zo dňa 12.10.2011 zastavila konanie vo veci nariadenia odstránenia reklamného zariadenia v tvare V, parcela KN - C, č. 15786/1 v k. ú. Y..

3.8 Dňa 26.01.2012 MČ Ružinov rozhodnutím č. SCU/CS15/2011/6/KAR prerušila konanie vo veci žiadosti o vydanie dodatočného povolenia reklamného zariadenia v tvare V, právneho predchodcovi,

doručené dňa 23.02.2012, a vyzvala ho, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia doplnil podanie, k čomu však zo strany žalobcu nedošlo. Následne dňa 03.01.2014 postúpila MČ Ružinov konanie Dopravnému úradu, a to z dôvodu vecnej nepríslušnosti MČ Ružinov na konanie.

3.9 Po preskúmaní postúpeného spisu začal Dopravný úrad vo veci dodatočného povolenia reklamného zariadenia konať a to doručením výzvy na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, list č. 3000/2014/ŠSÚ-2-2283 zo dňa 24.01.2014, ktorý bol žalobcom prevzatý dňa 30.01.2014.

3.10 Takmer o tri roky od poslednej výzvy MČ Ružinov žalobca podal listom zo dňa 10.02.2014 na MČ Bratislava - Ružinov žiadosť o vydanie povolenia na umiestnenie reklamného zariadenia, typ bigboard v tvare V v blízkosti Ivanskej cesty - výjazd na letisko v Bratislave, pozemok parcela č. 15786/1, k. ú. Y. v G., a to aj napriek tomu, že stavba stojí, a teda nežiadal o dodatočné povolenie. MČ Ružinov prevzala žiadosť dňa 17.02.2014, t.j. až po tom, ako žalobcovi bola doručená (30.01.2014) výzva Dopravného úradu zo dňa 24.01.2014 na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom spolu s informáciou o tom, že MČ Ružinov postúpila spis vo veci dodatočného povolenia stavby zo dňa 10.12.2013 (Dopravnému úradu doručené dňa 03.01.2014) z dôvodu, že príslušný na vybavenie je špeciálny stavebný úrad. Dopravný úrad týmto listom informoval žalobcu, že je príslušný na konanie.

3.11 Listom zo dňa 31.03.2014, ktorý bol doručený Dopravnému úradu dňa 31.03.2014 zaevidovaný pod č. 08688, žalobca podal na Dopravný úrad žiadosť o dodatočné povolenie informačných, reklamačných, propagačných zariadení podľa § 71 stavebného zákona a § 15 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Nakoľko podaná žiadosť nebola úplná, Dopravný úrad vyzval žalobcu na doplnenie a prerušil konanie o dodatočnom povolení predmetnej stavby. Dopravný úrad vo výzve určil primeranú lehotu na doplnenie a zároveň poučil žalobcu o možných následkoch. Lehota na odstránenie nedostatkov márne uplynula už dňa 30.05.2014 a lehota na uhradenie správneho poplatku dňa 29.04.2014. Žalobca doplnenie nevykonával.

3.12 Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 3000/2014/ŠSÚ-10 zo dňa 09.06.2014 nariadil podľa ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona vlastníčkovi reklamného zariadenia odstránenie stavby a vydané rozhodnutie bolo zaslané nielen účastníkom konania a to vlastníčkovi reklamného zariadenia, žalobcovi a vlastníčkovi pozemku, ale bolo zaslané aj na vedomie MČ Bratislava - Ružinov.

3.13 Žalovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že listom pod č. 3000/2014/ŠSÚ-4 zo dňa 20.03.2014 (dňa 24.03.2014 doručený MČ Bratislava - Ružinov) upozornil stavebný úrad, že nie je vecne príslušný na konanie v tejto veci a preto koná žalovaný. Stavebný úrad vo vzťahu k prijatému listu žalovaného nenamietal, na základe čoho nemohol Dopravný úrad tušiť, že vznikol kompetenčný spor, tj. ani tento spor nemohol riešiť a nemohol vedieť, že stavebný úrad MČ Ružinov naďalej vo veci koná a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca podal žiadosť o dodatočné povolenie reklamného zariadenia dňa 31.03.2014 Dopravnému úradu. V tomto smere sa s uvedeným vysporiadal aj predseda Dopravného úradu vo svojom rozhodnutí č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20.10.2014. V podanom rozklade nebola ani zmienka, že by žalobca informoval žalovaného o tom, že stavebný úrad vo veci stále koná; o tejto skutočnosti sa žalovaný dozvedel až zo žaloby doručenej súdom. Žalovaný má za to, že konaním žalobcu a MČ Ružinov došlo k vzniku dvoch protichodných rozhodnutí, za čo ale nemôže byť formou znášania trov konania potrestaný žalovaný, nakoľko tento konal vo svojej dobrej viere.

3.14 Žalovaný navrhuje, aby bolo vykonané dokazovanie - vypočutie svedkyne, ktorá spracovávala listy prevádzkovateľa letiska týkajúce sa návrhov na definovanie územného obvodu letiska v roku 2005 a 2012 a bola pri jeho tvorbe: F., pracovníčka spol. Letisko M. R. Štefánika - airport Bratislava, a.s., nakoľko predmetný dôkaz nebol zo strany súdu prvého stupňa vykonaný.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý

rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 12 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk. (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

4.2 V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípade, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

4.3 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. veta prvá, pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

4.4 Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

4.5 Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

4.6 Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

4.7 Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (ďalej len „letecký zákon“) leteckého zákona, Dopravný úrad vykonáva funkciu špeciálneho stavebného úradu pre civilné letectvo (§ 28).

4.8 Podľa § 28 ods. 1 leteckého zákona, špeciálnym stavebným úradom pre stavby v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení je Dopravný úrad.

4.9 Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

4.10 Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

4.11 Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

4.12 Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

4.13 Z pripojeného administratívneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 03.01.2014 bol žalovanému doručený list MČ Bratislava - Ružinov č. SU/CS 7380/2013/4/ZST zo dňa 10.12.2013, ktorým mu bola

postúpená žiadosť právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.06.2011 vo veci dodatočného predĺženia rozhodnutia na reklamné zariadenie umiestnené na pozemku parc. č. KN - C 15786/1, katastrálne územie Y., v blízkosti cestnej komunikácie na Ivánskej ceste. Toto reklamné zariadenie bolo povolené na žiadosť predchodcu žalobcu rozhodnutím MČ Ružinov č. RSP/2005/15930-6/KAR-84 zo dňa 14.11.2005 ako dočasná stavba. Doba trvania reklamného zariadenia bola predĺžená rozhodnutím zo dňa 14.04.2008 do 30.11.2010.

4.14 Žalovaný listom č. 3000/2014/ŠSÚ-2-2283 zo dňa 24.01.2014 oznámil žalobcovi začatie nového správneho konania vo veci dodatočného povolenia reklamného zariadenia v tvare „V“ - obojstranný bigboard.

4.15 Žalobca žiadosťou zo dňa 10.02.2014 požiadal o povolenie obojstranného reklamného zariadenia aj MČ Ružinov, ktorá vo veci začala správne konanie a túto skutočnosť oznámila žalovanému listom č. SU/CS 12073/2014/2/KOP zo dňa 25.02.2014.

4.16 Žalovaný listom č. 3000/2014/ŠSU-4 zo dňa 20.03.2014 upozornil MČ Ružinov na to, že nie je vecne príslušná na konanie v danej veci, pretože reklamné zariadenie je umiestnené v územnom obvode Letiska M. R. Štefánika v Bratislave a pôsobnosť stavebného úradu pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení vykonáva Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad.

4.17 Dňa 31.03.2014 vykonal žalovaný za účelom presného zistenia skutkového stavu na mieste umiestnenia stavby štátny stavebný dohľad, ktorého výsledkom bola „Záverečná správa z výkonu štátneho stavebného dohľadu na stavbe: reklamné zariadenie typu bigboard v tvare „V“ zo dňa 31.03.2014“.

4.18 Dňa 31.03.2014 bola žalovanému doručená žiadosť žalobcu o dodatočné povolenie stavby.

4.19 Žalovaný rozhodnutím č. 3000/2014/ŠSÚ-9 zo dňa 07.04.2014 prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania a na doplnenie žiadosti o chýbajúce dokumenty do 30.05.2014. Zároveň ho vyzval na zaplatenie správneho poplatku vo výške 430,- € do 15 dní od doručenia výzvy.

4.20 Vzhľadom na to, že žalobca nepredložil v stanovenej lehote doklady požadované v rozhodnutí o prerušení konania zo dňa 07.04.2014, žalovaný rozhodnutím č. 3000/2014/ŠSÚ-10 zo dňa 09.06.2014 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) nariadil žalobcovi ako vlastníkovi stavby podľa § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „stavebný zákon“) odstránenie stavby „Reklamné zariadenie v tvare „V“, ktorá je umiestnená na parc. č. 15786/1, v katastrálnom území Trnávka, obec Bratislava do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4.21 Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca rozklad, o ktorom rozhodol predseda Dopravného úradu rozhodnutím č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20.10.2014, ktorým podľa § 55 ods. 3 leteckého zákona v spojení s § 58 ods. 1 a § 61 ods. 3 stavebného zákona rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

5.

5.1 Odvolací súd v danej veci rozhoduje o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/270/2014-148 zo dňa 30.09.2015, ktorým krajský súd napadnuté rozhodnutie predsedu Dopravného úradu č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20.10.2014 spolu s prvostupňovým rozhodnutím žalovaného č. 3000/2014/ŠSÚ-10 zo dňa 09.06.2014 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

5.2 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, najvyšší súd s prihliadnutím na ustanovenie § 220 O.s.p. konštatuje, že zistil dôvod na zmenu rozsudku krajského súdu, keďže došiel k záveru, že v tomto štádiu konania má opodstatnenie len zrušenie rozhodnutia žalovaného a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu ponechal nedotknuté (nezrušené a v platnosti). Najvyšší súd SR konštatuje, že právomoc Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu je stanovená priamo zákonom a to konkrétne v ustanovení § 120 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva aj z ustanovenia § 148 ods. 1 písm. a/ bodu 2 v spojení s ustanovením § 28 ods. 1 leteckého zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 5 správneho poriadku. Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu je určená osobitnými právnymi predpismi, v tomto prípade § 28 ods. 1 leteckého zákona, podľa ktorého špeciálnym stavebným úradom pre stavby v územných obvodech letísk a stavby leteckých pozemných zariadení je Dopravný úrad (právny nástupca Leteckého úradu SR).

5.3 Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodech letísk, stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežíach, jamových budovách, strojovniach, ťažných strojoch a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia, orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov.

5.4 Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 písm. a/ bodu 2 leteckého zákona Dopravný úrad vykonáva funkciu špeciálneho stavebného úradu pre civilné letectvo (§ 28).

5.5 Dopravný úrad je špeciálnym stavebným úradom pre stavby v územných obvodech letísk. Územné obvody boli určené v spolupráci s prevádzkovateľmi letísk a miestne príslušnými stavebnými úradmi za účelom, aby boli jednoznačne určené hranice kompetencií stavebných úradov a dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodech letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení a to najmä s ohľadom na záujem bezpečnosti leteckej prevádzky. Je pravdou, že absentuje zákonná definícia pojmu "územný obvod letiska", resp. že letecký zákon neobsahuje pozitívne a ani negatívne vymedzenie tohto pojmu. V prejednávanej veci územný obvod letiska bol určený na návrh a v spolupráci s prevádzkovateľom letiska s miestne príslušným stavebným úradom (MČ Bratislava - Ružinov), a to s ohľadom na zabezpečenie bezpečnosti leteckej prevádzky. Ide o určenie hraníc kompetencií medzi stavebnými úradmi (v tomto prípade medzi miestne príslušným stavebným úradom - Mestská časť Bratislava - Ružinov a špeciálnym stavebným úradom - Dopravný úrad), pretože pre oba stavebné úrady platí rovnaký stavebný zákon a taktiež rovnaký procesný postup pri konaniach podľa tohto zákona.

5.6 Žalovaný uviedol, že v roku 2012 sa územný obvod Letiska M. R. Štefánika v Bratislave na žiadosť prevádzkovateľa letiska aktualizoval a okrem iných drobných zmien sa aj rozšíril o parcelu č. 15774/54. Zároveň sa vykonala digitalizácia územného obvodu letiska a po dohode bol stavebnému úradu MČ Bratislava - Ružinov poskytnutý aj digitálny podklad územného obvodu letiska. Ďalej tvrdil, že z podkladov, ktoré má k dispozícii Dopravný úrad a stavebný úrad Mestská časť Bratislava - Ružinov je zrejme, že parcela KN - C č. 15786/1 (na ktorej je postavené predmetné reklamné zariadenie) je od roku 2005 nepretržite v územnom obvode Letiska M. R. Štefánika. Vymedzenie hranice územného obvodu letiska a s tým spojenú príslušnosť správneho orgánu mal potvrdiť svojim podpisom starosta Mestskej časti Bratislava - Ružinov v liste „stanovisko k územnému obvodu letiska M. R. Štefánika - návrh na rozšírenie“. Stanovisko na ktoré sa odvoláva žalovaný sa však v administratívnom ani súdnom spise nenachádzajú. V pripojenom administratívnom spise sa nenachádza ani stanovisko starostu Mestskej časti Ružinov pod č. UP/CS13796/2012/UP1 zo dňa 02.10.2012. Teda nie je preukázané, že bolo odsúhlasené rozšírenie územného obvodu letiska Bratislava, ktorého podkladom bol výkres (digitalizovaný podklad na CD nosiči) s vyznačeným územným obvodom Letiska M. R. Štefánika Bratislava, ktorého súčasťou je aj sporná parcela KN - C č. 15786/1. V pripojenom administratívnom

spise sa nenachádza ani list MČ Ružinov - „stanovisko k územnému obvodu M. R. Štefánika - návrh na rozšírenie“, č. UP/CS13796/2012/UP1 zo dňa 02.10.2012, zaevidované Leteckým úradom SR pod č. 17108 dňa 08.10.2012, v ktorom je uvedené „...od dňa 04.10.2005 neboli MČ Bratislava - Ružinov uplatnené výhrady, resp. nesúhlas s uvedeným rozšírením územného obvodu Letiska M. R. Štefánika - tým je rozšírenie územia akceptované, rešpektované a plne v kompetencii Leteckého úradu ako špeciálneho stavebného úradu (s výnimkou právomocí vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia).“

5.7 Z administratívneho spisu je podľa Najvyššieho súdu SR nepochybné, že v tejto veci Dopravný úrad konal po postúpení veci MČ Bratislava - Ružinov, t.j. na základe listu od MČ Ružinov č. SÚ/CS7380/2013/4/ZST zo dňa 10.12.2013 (zaevidovaný Dopravným úradom pod č. 137 dňa 03.01.2014), ktorým MČ Bratislava - Ružinov postúpila kompletný spisový materiál SÚ/CS/7380/2013, ktorého súčasťou bol spis SÚ/CS/7604/2012 a SÚ/CS15/2011, vo veci predmetného reklamného zariadenia Dopravnému úradu z dôvodu príslušnosti správneho orgánu.

5.8 Spornou medzi účastníkmi v odvolacom konaní zostala otázka výkladu pojmu územný obvod letiska a to či sa parcela č. 15786/1, na ktorej je umiestnené reklamné zariadenie žalobcu nachádza v územnom obvode letiska, ako aj to, či bol územný obvod letiska legitímne vymedzený. Kým podľa žalobcu reklamné zariadenie nie je umiestnené v územnom obvode letiska a príslušný na konanie o jeho povolenie má byť stavebný úrad MČ Ružinov, žalovaný zastáva opačný názor, že žalobcovo reklamné zariadenie je umiestnené v územnom obvode letiska, ktorý bol vymedzený a rešpektovaný Mestskou časťou Bratislava - Ružinov, z čoho vyplýva, že Dopravný úrad mal konať a rozhodnúť ako špeciálny stavebný úrad.

5.9 Územný obvod letiska sa určuje už pri zriaďovaní letiska. Súčasťou grafickej časti Stavebno-technického posúdenia letiska je aj definovanie územného obvodu letiska a to predložením grafického vymedzenia hranice územného obvodu letiska. Právna úprava nestanovuje požiadavku, aby bol územný obvod letiska určený vydaním územného rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že územný obvod letiska musí byť graficky vymedzený už pri zriaďovaní letiska a súhlas s jeho vymedzením dáva Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

5.10 Je nesporné, že správne orgány sú oprávnené uskutočniť vlastné vysvetlenie právne neurčitých pojmov, avšak nimi uskutočnený výklad nesmie byť sporný. Výklad pojmu územný obvod letiska sa javil žalovanému ako nesporný až do vydania napadnutého rozhodnutia a protichodného rozhodnutia MČ Ružinov č. SÚ/CS12073/2014/5/KOP-76 zo dňa 08.09.2014 o povolení reklamného zariadenia. Najvyšší súd SR sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že v prípade, ak zákon neustanovuje presný postup správnych orgánov pri určení, či určitá parcela patrí alebo nepatrí do územného obvodu letiska, túto otázku musí vyriešiť nadriadený správny orgán, keďže jej zodpovedanie je kľúčové pre určenie kauzálnej, a teda aj vecnej príslušnosti buď špeciálneho stavebného úradu alebo príslušného stavebného úradu na rozhodnutie v danej veci.

5.11 Na zodpovedanie otázky vecnej príslušnosti na konanie v danej veci je nevyhnutné zistiť, či parcela č. 15786/1 patrí do územného obvodu letiska. Vzhľadom na to, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR dáva súhlas s grafickým vymedzením územného obvodu letiska, musí mať vedomosť o tom, či určitá parcela patrí do tohto obvodu, alebo nepatrí. Príslušnosť špeciálneho stavebného úradu je určená osobitnými právnymi predpismi, v tomto prípade ustanovením § 28 ods. 1 leteckého zákona, podľa ktorého špeciálnym stavebným úradom pre stavby v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení je Dopravný úrad. Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona vykonáva pôsobnosť stavebného úradu, s výnimkou právomocí vo veciach územného rozhodnutia a vyvlastnenia.

5.12 Najvyšší súd tiež dáva účastníkom konania do pozornosti, že môžu eventuálne využiť ustanovenie § 412 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a podať kompetenčnú žalobu. Účelom konania o kompetenčných žalobách je zabezpečiť, aby vo veci rozhodoval vždy na to

oprávnený orgán verejnej správy. Kompetenčný konflikt sa môže týkať nielen prebiehajúceho, ale aj ešte nezačatého administratívneho konania.

5.13 Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude obrátiť sa na nadriadený správny orgán, ktorým je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR s otázkou, či sporná parcela patrí do územného obvodu letiska alebo nie. Po jej zodpovedaní bude možné určiť vecnú príslušnosť na rozhodovanie o umiestnení reklamného zariadenia.

5.14 Na základe vyššie uvedeného, zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu, Najvyšší súd SR postupom podľa § 220 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a teda, zrušil len rozhodnutie žalovaného č. 13505/2014/OLP-009 zo dňa 20. októbra 2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Za tohto stavu veci by bolo predčasné, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zaujímal stanovisko aj k ďalším námietkam odvolania.

5.15 Podľa § 250j ods. 7 O.s.p. správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

5.16 O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 veta tretia O.s.p., § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že vo veci úspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal, aplikujúc výnimku zo zásady zodpovednosti účastníkov za výsledok konania, ktorou je úplné alebo čiastočne nepriznanie trov úspešnému účastníkovi v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd prihliadol na skutočnosť, že žalobca sám zavinil existenciu dvoch rozhodnutí správnych orgánov, keďže mal oznámiť žalovanému, že žiadosť o povolenie v tejto veci podal aj na MČ Ružinov, ktorý vo veci jeho žiadosti rozhodol. Keďže tak neurobil, vyhodnotil uvedené najvyšší súd ako priťažujúcu okolnosť a trov žalobcovi nepriznal.

5.17 Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis Správny súdny poriadok. Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom začatia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Vzhľadom k tomu, že predmetné odvolacie konanie začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, t.j. pred 01.07.2016, dokončilo sa podľa O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.