

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.**, S., zast. JUDr. L., advokátkou, Advokátska kancelária, L., proti žalovanému: **JUDr. J.**, ul. Š., Správcovi konkurznej podstaty úpadcu A., Š. o určenie pravosti pohľadávky vo výške 308 750 Sk na odvolanie žalobcu proti doplňujúcemu rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2007 č. k. 13 Cbi 60/2005 – 28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky doplňujúci rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2007 č. k. 13 Cbi 60/2005 – 28 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 2 608 Sk na účet JUDr. L., advokátke, V.. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 13 Cbi 60/2005-22 zo dňa 28.8.2007 súd rozsudkom z uznania podľa § 153a OSP určil, že pohľadávka žalobcu prihlásená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3 K 45/02 vo výške 308 750 Sk je nesporná a zaradená do I. triedy. Zároveň žalovaného zaviazal nahradiť štátu trovy konania vo výške 3 000 Sk.

Doplňujúcim rozsudkom prvostupňový súd v zmysle § 166 OSP rozhodol o náhrade trov konania. Právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila trovy konania vo výške 16 600 Sk, pričom prvostupňový súd postupujúc podľa § 11 ods. 1 vyhl. 655/204 Z. z. v návaznosti na ust. § 1 ods. 3 tejto vyhlášky priznal náhradu trov vo výške 2 608 Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že predmetom konania je pevná suma a teda hodnota veci je vyjadriteľná v peniazoch bez akýchkoľvek ďalších výpočtov a zisťovaní. Z toho dôvodu na vec sa vzťahujú ust. § 9 a § 10 cit. vyhlášky a nie ust. § 11 ods. 1. Podľa týchto ustanovení je správna výška trov

konania 16 600 Sk. Navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a odvolaniu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné. Prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Nesprávnosť posúdenia základu pre výpočet náhrady trov vidí odvolateľ v aplikácii nesprávnej právnej normy. V tom jeho názor nie je správny. Pri určení výšky trov a ich náhrady súd postupuje podľa Občianskeho súdneho poriadku (§ 137 a nasl. OSP). Vzťah tohto zákona k vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., (advokátskych taríf), ktorá upravuje vzťah advokáta a klienta je vzťahom nižšej právnej normy (vyhlášky) k vyššej právnej norme (zákonu). Súd postupuje aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa OSP a pokiaľ niektoré ustanovenie vyhlášky nie je v súlade so zákonom, súd naň nemá prihliadať. Určuje, ktoré trovy je potrebné vynaložiť na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva a ešte za určitých podmienok ani náhradu takých trov, na ktoré advokát má podľa vyhlášky nárok, nemusí priznať (napr. § 150 OSP). Na strane druhej advokát s klientom sa môže dohodnúť na akejkoľvek výške odmeny za právne služby, ale súd to nezaväzuje.

Druhou spornou otázkou je určenie základu pre výpočet paušálnej odmeny pre advokáta pri určení výšky trov konania. Podľa toho je pre súd rozhodujúca okolnosť aký základ zoberie pri podaní návrhu pre výpočet súdneho poplatku. V danom prípade ide o určenie pravosti a výšky pohľadávky, nie o spor ohľadne výšky, správne súd postupuje, keď stanoví základ predmetu sporu, ktorého výšku nemožno určiť (položka 2/b Sadzobníka súdnych poplatkov). Nelogické by bolo, keby súd postupoval dvojkoľajne podľa toho, pre koho je to výhodnejšie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu