

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/20/2019
Identifikačné číslo spisu: 7609218451
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7609218451.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, K., o vymoženie úrokov z omeškania, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Er/945/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. decembra 2016, č. k. 14CoE/522/2016-25, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „exekučný súd“) zo 24. mája 2016, č. k. 10Er/945/2009-13, ktorým exekučný súd exekúciu zastavil.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 13. apríla 2017 dovolanie oprávnený, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval zo znenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], dospel k záveru, že dovolanie oprávneného treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C. s. p. zastúpený advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej

strany (písm. c/) nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná.

5. V rozhodovanej veci dovolateľ uviedol, že v dovolacom konaní koná prostredníctvom zamestnanca R.. J. H., ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd z iných predložených spisov zistil, že Mgr. J. H. má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228a Zákonníka práce, ktorá mala preukazovať existenciu pracovnoprávneho vzťahu.

6. Dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle judikatúry najvyššieho súdu sa pod pojmom zamestnanec podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. (predtým podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p.) rozumie fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom - právnickou osobou ako so zamestnávateľom uzavretú pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce. Za zamestnanca sa na účely predmetného ustanovenia nepovažuje fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom uzavretú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa deviatej časti Zákonníka práce (k tomu vid' napr. 4Cdo/201/2006, 3Cdo/257/2007 a 3Cdo/194/2018).

7. Na predmetných judikatórnych záveroch zotrúva dovolací súd aj v rozhodovanej veci a nevidí rozumný dôvod, aby sa od nich odklonil. Preto v zmysle pokynu dovolacieho súdu exekučný súd výzvou z 26. septembra 2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 20 dní predložil pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce uzatvorenú s R.. J. H. ako zamestnancom spolu s následkom odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e/ C. s. p. v prípade nevyhovenia predmetnej výzve. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 13. októbra 2019, pričom ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu požadovanú pracovnú zmluvu nepredložil.

8. Nakoľko oprávnený nie je zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., a zároveň napriek výzve exekučného súdu nepreukázal predložením pracovnej zmluvy, že Mgr. J. H., ktorý spísal a podpísal jeho dovolanie z 13. apríla 2017, je jeho zamestnancom podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. (k tomu vid' R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.