

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžo/66/2016  
Identifikačné číslo spisu: 3014201000  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3014201000.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. Y. R., bytom X., proti žalovanému 1/ Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava, 2/ Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, so sídlom Legionárska 17, Trenčín, za účasti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Prievidza, so sídlom Včelárska 1, Prievidza, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 2/ č. PV 301/02039/2014 zo dňa 30. októbra 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/290/2014-40 zo dňa 03. mája 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/290/2014-40 zo dňa 03. mája 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 13S/290/2014-40 zo dňa 03.05.2016 Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 2/ č. PV 301/02039/2014 zo dňa 30.10.2014. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že ustanovenie § 247 ods. 2 O.s.p. dovoľuje preskúmať len tie rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. V prejednávanej veci žaloba smeruje voči prvostupňovému rozhodnutiu, voči ktorému bolo prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu, ktorého preskúmania sa žalobca domáha nepodal odvolanie, a teda prvostupňové rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín nadobudlo právoplatnosť (podľa odtlačku doložky právoplatnosti) po márnom uplynutí odvolacej lehoty dňa 20.11.2014. Napadnuté rozhodnutie žalovaného 2/ si žalobca podľa doručenky riadne prevzal dňa 04.11.2014 a rozhodnutie obsahuje riadne poučenie o práve podať odvolanie.

Proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že zákonná úprava § 247 ods. 2 O.s.p. neuvádza, že podľa druhej hlavy nie je možné postupovať v prípade, ak rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť bez toho, aby boli vyčerpané riadne opravné prostriedky, a taký záver nie je možné z textu § 247 ods. 2 O.s.p. legálne vyvodiť.

Rozhodujúcou podmienkou postupu podľa druhej hlavy je len to, aby rozhodnutie nadobudlo ku dňu rozhodovania súdu právoplatnosť a je irelevantné, či po vyčerpaní alebo bez vyčerpania opravných prostriedkov, lebo určujúce je len to, či také rozhodnutie zakladá, mení, zrušuje oprávnenia a povinnosti. Dodal, že pokiaľ občan nie je zo zákona povinný podať opravný prostriedok, nie je možné nepodanie opravného prostriedku ťaživo spájať s právami občana.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 246c veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa druhej hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v preskúmvanej veci plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje. Z obsahu spisu (najmä z doručenky k napadnutému rozhodnutiu, z doložky právoplatnosti a z vyjadrení žalobcu) mal aj odvolací súd za preukázané, že žalobca nevyužil právo podať proti platobnému výmeru č. PV 301/02039/2014 zo dňa 30.10.2014 vydanému Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín riadny opravný prostriedok - odvolanie. Uvedené rozhodnutie pritom obsahovalo správne poučenie o možnosti podať odvolanie, o lehote na podanie odvolania a tiež poučenie o tom, kde môže žalobca odvolanie podať. Rozhodnutie dokonca obsahovalo poučenie, že je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd tiež uvádza, že účastník správneho konania nemá povinnosť proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu podať odvolanie, ale má možnosť odvolanie podať. Ak však toto právo na podanie odvolania nevyužije, súd v rámci správneho súdnictva dodržaním postupu podľa § 247 ods. 2 O.s.p. nemá zákonnú možnosť rozhodnutie v zmysle druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmať. V takom prípade musí konanie zastaviť, nakoľko nie je splnená jedna z podmienok, ktoré zákon na preskúmanie takéhoto rozhodnutia stanovuje. Nakoľko žalobca sa domáhal preskúmania prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, ktoré nadobudlo právoplatnosť bez toho, aby žalobca vyčerpal riadne opravné prostriedky, nebolo možné napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu preskúmať a správne krajský súd konanie zastavil.

Vzhľadom na to, že krajský súd správne napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolaniu žalobcu nevyhovel a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/290/2014-40 zo dňa 03.05.2016 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovaným 1/ a 2/ a tiež príbratému účastníkovi konania v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania nemožno priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.