



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členov senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej v právnej veci žalobcu: C., R., X., IČO: X., zast. J., advokátka, G., X., proti žalovanému: R., K., X., **o zaplatenie 37 588,20 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41 Cob 166/2006-87 zo dňa 25. októbra 2006, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41 Cob 166/2006-87 zo dňa 25. októbra 2006 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Dovolaním napadnutým rozsudkom krajský súd, ako súd odvolací, potvrdil rozsudok okresného súdu. Žalobcovi uložil, aby zaplatil žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 584,- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že zistil, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 37 588,20 Sk, titulom ručenia za dojednané zmluvy podľa uzavretej zmluvy zo dňa 07. 04. 2003 o obchodnom zastúpení a v zmysle článku II. bod 7 a II. bod 9 všeobecných zmluvných podmienok pre poradcov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle uzavretej zmluvy a všeobecných podmienok sa žalovaný zaviazal k ručeniu za ním dojednané zmluvy, a to do výšky 100 % pôvodne priznanej provízie počas prvého roka trvania zmluvy a do výšky 33 % pôvodne priznanej

provízie počas druhého roka trvania zmluvy. Na základe pravidelného mesačného zúčtovania za december 2003 až január 2005 došlo k stornovaniu uzavretých zmlúv žalovaným, pričom dlh, ktorý žalovanému v dôsledku stornovania zmlúv vznikol voči žalobcovi bol vyšší ako je suma na účte storno rezervy, a to o 37 588,20 Sk. Poukázal na znenie ustanovenia § 652 ods. 1, § 658 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 120 ods. 1 O. s. p. s tým, že preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci riadnym spôsobom zistil skutkový stav v súlade s ust. § 120 O. s. p. a vyvodil z neho správny právny záver. Rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. V odvolaní žalobca neuviedol žiadne také okolnosti, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu a jeho právneho posúdenia tak, ako ho ustálil prvostupňový súd. Odvolací súd sa stotožnil so závermi prvostupňového súdu v tom, že žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že v zmluve o obchodnom zastúpení bola výslovne dohodnutá osobitná odmena za prevzatie záruky žalovaným, preto nemôže potom žalovaný ručiť za záväzky dlžníka alebo inak za ne zodpovedať, pretože by to bolo v rozpore s ustanovením § 658 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v náväznosti na ust. § 224 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie. Uviedol, že trvá na dôvodoch svojho odvolania a má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. Prípustnosť dovolania odôvodňuje ustanovením § 237 písm. d/ O. s. p., a to tak, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dňa 12. 09. 2006 bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené predvolanie na pojednávanie na deň 25. 10. 2006 o X. h, ktoré sa uskutočnilo na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Nakoľko došlo ku kolízii v termínoch pojednávania v inej veci, na ktoré bola ako účastník konania predvolaná skôr, dňa 12. 09. 2006 zaslala súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní, kde uviedla dôvod tejto neúčasti spolu so žiadosťou o vytýčenie iného termínu pojednávania. Súd napriek ospravedlneniu za neúčasť a žiadosti o vytýčenie iného termínu pojednávania, v ten deň konal a vyniesol rozsudok, ktorým potvrdil rozsudok súdu 1. stupňa bez toho, aby jej umožnil konať pred odvolacím súdom. V tejto súvislosti poukazuje na judikát Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého účastníkovi nebola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, ak účastník nepožiadala o odročenie pojednávania a ani ďalšieho pojednávania sa bez ospravedlnenia

nezúčastnil, hoci o pojednávaniach bol riadne a s dostatočným predstihom upovedomený. V ďalších dôvodoch dovolania uvádza svoje námietky, k meritu veci. Navrhuje, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR, ako súd dovolací, prejednal dovolanie žalobcu podľa § 242 ods. 1 O. s. p. po zistení, že dovolanie je podľa § 237 f/ O. s. p. prípustné. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Podmienky prípustnosti dovolania upravuje ustanovenie § 237, § 238 a § 239 O. s. p. V predmetnom prípade bolo rozhodnutie prvostupňového súdu odvolacím súdom potvrdené a odvolací súd nevyslovil vo výroku svojho rozhodnutia, že dovolanie je prípustné. Prípustnosť preto možno v danom prípade, posudzovať len podľa ustanovení § 237 O. s. p. Dovolateľ namieta, že odvolací súd mu odňal možnosť konať pred ním, keď vec prejednal v jeho neprítomnosti, hoci sa na termín nariadeného pojednávania ospravedlnil a žiadal súd, aby pojednávanie odročil. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že v danej veci bolo nariadené pojednávanie pred odvolacím súdom na deň 25. 10. 2006 o X. h. Toto predvolanie prevzal žalobca 12. 09. 2006 a ešte v ten istý deň poslal písomné ospravedlnenie pre kolíziu s iným už skôr nariadením pojednávania v rovnakom termíne, a zároveň súd požiadal o vytýčenie iného termínu pojednávania. Súd túto písomnosť žalobcu prevzal 14. 09. 2006, ale napriek dostatočnému časovému priestoru vo veci konal v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol. V dôvodoch svojho rozhodnutia neuviedol žiadne dôvody, ktoré ho viedli k prejednaniu a rozhodnutiu vo veci samej v neprítomnosti žalobcu.

Podľa § 101 ods. 2 druhá veta O. s. p., ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred ním. Dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania pred súdom môže byť aj kolízia s iným pojednávaním právneho zástupcu účastníka konania, ak od účastníka nemožno spravodlivo požadovať, aby si zvolil iného

zástupcu. Ak v takom prípade súd napriek žiadosti o odročenie pojednávania prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníka a jeho právneho zástupcu, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. Právny zástupca žalobcu v dostatočnom časovom predstihu, oznámil odvolaciemu súdu, že sa pre kolíziu s iným termínom pojednávania nemôže zúčastniť ani on, ani jeho partner. V konaní o odvolaní sa ospravedlnil prvýkrát, nie je preto dôvod požadovať od účastníka, aby si zvolil iného právneho zástupcu.

Podľa § 243b ods. 1 O. s. p., dovolací súd dovolanie rozsudkom zamietne, ak dôjde k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne, inak napadnuté rozhodnutie rozsudkom zruší.

Dovolací súd, vzhľadom na uvedené závery, zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred odvolacím súdom.

O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí o veci samej (§ 243b ods. 4, § 224 ods. 1 O. s. p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová