

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J.**, nar. X., K., proti žalovanému: **V.**, M., IČOX., **o zaplataenie 330 315 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. októbra 2007 č.k. 6 Cob 97/2007-242, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. októbra 2007 č.k. 6 Cob 97/2007-242 **o d m i e t a**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozsudkom zo dňa 27.6.2007 č.k. 22 Cb 10/2006-194 návrh žalobcu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca si návrhom zo dňa 2.1.2006 uplatnil náhradu škody trov exekúcie a trov konania, ktorú zamietol z dôvodu, že nebolo v konaní preukázané porušenie povinnosti žalovaného zo záväzkového vzťahu, keď nebol povinný vykonať zmenu dlžníka v zmluve o úvere č. 1/98. Spoločnosť S. sa na základe zmluvy o pristúpení k záväzku stala spoludlžníkom popri dlžníkovi – žalobcovi, nie namiesto neho, preto žalovaný mal možnosť vybrať si, či a od koho bude požadovať plnenie. Na návrh žalovaného bola vykonaná exekúcia proti žalobcovi a v tomto konaní zamietnuté námietky žalobcu proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že trovy konania žalovanému nevznikli žiadne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu na náhradu škody vyhovieť v plnom rozsahu

uplatnenom v návrhu. V odvolaní uviedol, že notársku zápisnicu NZ 214/99 podpísal s manželkou v tiesni a v atmosfére útlaku, ústnych hrozbách od pracovníkov žalovaného, že zmluvu o úvere žalovaný vypovie. Napriek tomu, že v zmluve o pristúpení k záväzku zo dňa 15.1.2002 sa pristupujúci dlžník zaviazal zaplatiť časť záväzku do 31.3.2002 a zvyšok do 30.6.2002, žalovaný podal návrh na začatie exekúcie dňa 24.1.2002. Spoludlžník zaplatil úplne peňažný záväzok žalobcu dňa 5.4.2002, čím zanikol nárok na vymáhanie pohľadávky. V ďalšom odvolateľ podával námietky na postup žalovaného v exekučnom konaní a postup exekútora v exekučnom konaní.

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd odvolací odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 27. júna 2007 sp.zn. 22 Cb 10/2006, ktorým súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol, odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca podal svoje odvolanie po zákonnej lehote na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa. Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručený dňa 22.8.2007. Odvolanie žalobca podal osobne na súde dňa 17.9.2007, pričom lehota na podanie odvolania uplynula žalobcovi dňa 10.9.2007.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. V podanom dovolaní vyjadril podozrenie, že jeho žalobu rieši pravdepodobne lobistická skupina usmerňovaná neznámou osobou. Vec prejednávajúci sudca súdu prvého stupňa „viedol zisťovanie v rozpore s duchom uspokojenia sporných strán“. Ďalej uviedol, že oznámil súdu zrušenie plnomocenstva Mgr. K. dňom 18.6.2007 a rozsudok súdu prvého stupňa prevzal na pošte Piešťany dňa 5.9.2007, nie je preto možné aby rozsudok prevzala splnomocnenkyňa dňa 22.8.2007. Opätovne vyslovil názor, že neznámy občan sfalšoval na pošte v Piešťanoch prevzatie rozsudku a taktiež tento občan neodovzdal list žalobcu prevzatý na Okresnom súde Bratislava II dňa 18.6.2007 o 9.44 hod.

Výzvou zo dňa 19.2.2008 doručenou žalobcovi dňa 7.3.2008 bol žalobca vyzvaný na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu advokátom v dovolacom konaní v zmysle ust. § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., ktorej výzve žalobca vyhovel a plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi JUDr. I. zo dňa 11.3.2008 zaslal súdu dňa 14.3.2008. Výzvou súdu prvého stupňa zo dňa 2.6.2008 bol právny zástupca žalobcu vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil a upravil dovolanie žalobcu Ing. J. v súlade s ust. § 241 ods. 1, 2 O.s.p. s poučením o ďalšom procesnom postupe. Výzvu právny zástupca žalobcu prevzal dňa 10.6.2008 a v lehote určenej súdom dovolanie žalobcu nedoplnil a neupravil v súlade s ust. § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 243a ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 239 O.s.p.

Podľa ust. § 237 O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Podľa ust. § 239 O.s.p. (1) Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa.

(2) Dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,

b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,

c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Podľa ust. § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť

zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalovaný napadol uznesenie krajského súdu, ktoré je rozhodnutím odvolacieho súdu a dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky prípustnosti dovolania v zmysle ust. § 241 ods. 1 O.s.p. Na odstránenie väd podaného dovolania bol dovolateľ v zastúpení advokátom JUDr. I. vyzvaný prípisom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5.6.2008 č.k. 22 Cb 10/2006-269, aby v lehote 10 dní odstránil vady podaného dovolania v rozsahu doplnenia náležitostí a to, čoho sa domáha. Právny zástupca žalobcu prevzal prípis súdu dňa 10.6.2008 a v lehote určenej súdom podanie dovolania nedoplnil a neopravil.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca dovolaním napadol také uznesenie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v dovolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože účelne vynaložené trovy žalovanému v dovolacom konaní nevznikli žiadne a tieto nežiadala ani priznať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

