

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. S., spol. s r. o., P.**, zastúpeného JUDr. J. K., advokátom so sídlom v B., proti žalovanému **A. P., spol. s r. o., Č.**, zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. R. B., s. r. o., **B. o zaplatenie 1 280 400,- Kč s príslušenstvom**, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13 Cob/99/2010-494 zo dňa 21. októbra 2010 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Dovoláním napadnutým rozsudkom potvrdil Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozsudok Okresného súdu v Ružomberku č. k. 6Cb/21/2006-450 zo dňa 07. 01. 2010, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 280 400,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2% denne z uvedenej sumy od 04. 08. 2004 do zaplatenia. Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 8 382,31 Eur.

V odôvodnení uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa, ktorý vychádzal z článku 2 bod 1 nariadenia Rady európskych spoločenstiev č. 44/2001, podľa ktorého prejednanie a rozhodnutie vecí patrí do jeho právomoci a právom, rozhodným pre posúdenie predmetného vzťahu je Obchodný zákonník. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 28. 06. 2004 zmluvu o dodávke Premixu, polotovaru potravinových doplnkov, vrátane prílohy č. 1 k zmluve, v ktorej bola dohodnutá cena jedného kilogramu Multiaktiv bifi 1 463,- Kč bez DPH, Multiaktiv 1 504,- Kč bez DPH, Imunoaktiv 1 504,- Kč bez DPH a Bifidoaktiv 1 014,- Kč bez DPH. Podstatnú časť vecí, potrebných na výrobu predmetného tovaru dodal žalovaný, uzavretá zmluva je preto zmluvou o dielo.

Žalobca vystavil žalovanému na základe potvrdeného dodacieho listu dňa 13. 07. 2004 faktúru č. 2004/99 na sumu 1 240 400,-- Kč, ktorú žalovaný neuhradil.

Pokiaľ ide o nesúhlas žalovaného so zaplatením faktúry č. 2004/99, odvolací súd zhodne so závermi súdu prvého stupňa poukázal na obsah zmluvy o dodávke Premixu, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 28. 06. 2004, vrátane prílohy č. 1, v spojení s objednávkou žalovaného zo dňa 02. 07. 2004, v prílohe č. 1 ktorej si zmluvné strany dohodli cenu jednotlivých výrobkov aj s príslušnou identifikáciou. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že časť vecí pre výrobu tovaru dodal žalovaný. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že po objednaní 5 000 ks balení štyroch druhov tovaru bolo dohodnuté tabletovanie vo firme R., s. r. o., pričom žalovaný vyrobený tovar prevzal. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného o inom zložení vyrobeného tovaru po vypočutí svedkov, predloženej podnikovej normy F. 8/03, ako aj vyhodnotenia žalovaným doloženého protokolu o skúške č. 17901/09 zo dňa 08. 09. 2009 vypracovaného Štátnym veterinárnym a potravinovým ústavom Bratislava, záverov znaleckého posudku, ako aj oznámenia Výskumného ústavu potravinárskeho Praha súd prvého stupňa dôvodne neprihliadol na analýzu Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu Bratislava, keďže tento použil metódu stanovenia bielkovín tak, ako namietal žalovaný. Práve listinný dôkaz – podniková norma F. 8/03 vo väzbe na závery znaleckého posudku Ing. L. S. CSc. bol rozhodným dôkazom pre stanovenie percentuálneho obsahu sušeného mlieka, ktorý vyhodnotil okresný súd ako relevantný dôkaz a následne z neho aj vychádzal. Zo strany súdu prvého stupňa bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchmi účastníkov, svedkov, listinnými dôkazmi, čo po komplexnom vyhodnotení v zmysle § 132 O. s. p. dalo základ pre vyslovenie opodstatnenosti uplatneného nároku.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 02. 12. 2010.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré podaním zo dňa 16. 11. 2011 vzal v celom rozsahu späť. Dovolací súd preto v súlade s ustanovením § 243b ods. 5 O. s. p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová