

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. mája 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **L. P.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo 17. apríla 2015, č. IV/3 GPt 159/07/1000-53 na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Bratislava pod ČVS: KRP-184/OEK-BA-2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. v trestnej veci proti obvinenému L. P., vedenej na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava pod ČVS: KRP-184/OEK-BA-2009, sa v trestnom konaní **nepripúšťa účasť poškodených.**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa bývalého Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odboru Západ Trnava z 11. júna 2007, č. PPZ-18/BOK-Z-2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a následne uznesením vyšetrovateľa bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava z 24. septembra 2009, č. KRP-184/OEK-BA-2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie L. P. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v období od 01.09. 2006 do 01.07. 2007 v rôznych častiach Slovenskej republiky, ako jediný spoločník a jediný konateľ spoločnosti A. so sídlom v B., IČO: XY, sa obohatil na škodu cudzieho majetku doposiaľ ustáleného počtu poškodených 2 221, a to tým spôsobom, že na základe uzatvorených zmlúv o využití služieb, objednaní si služby

o reklame, kde klienti súhlasili, aby svoje motorové vozidlá využívali ako nosiče reklamy, za čo im mala byť vyplácaná zmluvná odmena vo výške 7.000,- Sk v mesačných intervaloch, pričom k nadobudnutiu účinnosti týchto zmlúv boli klienti povinní uhradiť dodávateľovi reklamy sumu vo výške 25.000,- Sk, resp. 40.000,- Sk, ako poplatok za uzatvorenie zmluvy, ktorý sa spoločnosť A. zaviazala vrátiť do konca platnosti uzatvorenej zmluvy v závislosti od doby jej trvania, a to tak, že v prípade s viazanosťou na 2 roky sa dodávateľ reklamy zaviazal, že poplatok za uzatvorenie zmluvy do konca jej platnosti vráti tým spôsobom, že na konci každého splneného roka vráti 12.500,- Sk a v prípade viazanosti zmluvy na 4 roky na konci splneného roka vráti sumu 10.000,- Sk, k čomu nedošlo, pričom v záujme vytvorenia dojmu serióznosti a získania dôvery začal obvinený L. P., ako dodávateľ reklamy, vyplácať klientom, ktorí ako prví uzatvorili zmluvy dohodnuté odmeny za reklamy zo získaných zdrojov, ktoré získal z predchádzajúcich vkladov klientov, nakoľko spoločnosť A. nemala zabezpečený žiadny príjem, teda v dobe uzatvárania zmlúv obvinený konal v úmysle peniaze nevrátiť, takto získané prostriedky použil pre vlastnú potrebu alebo iného, čím svojím úmyselným konaním spôsobil menovite uvedeným poškodeným škodu v celkovej výške najmenej 2 162 238,- € (65 139 600,- Sk).

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava uznesením z 15. decembra 2012, č. KRP-184/OEK-BA-2009 podľa § 206 ods. 5 Tr. por. rozšíril obvinenie L. P. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 01.09. 2006 do 01.07. 2007 v rôznych častiach Slovenskej republiky, ako jediný spoločník a jediný konateľ spoločnosti A. so sídlom v B., IČO: XY, sa obohatil na škodu cudzieho majetku najmenej 2 221 poškodených, a to tým spôsobom, že na základe uzatvorených zmlúv o využití služieb, objednaní si služby o reklame, kde klienti súhlasili, aby svoje motorové vozidlá využívali ako nosiče reklamy, za čo im mala byť vyplácaná zmluvná odmena vo výške 7000,- Sk v mesačných intervaloch, pričom k nadobudnutiu účinnosti týchto zmlúv boli klienti povinní uhradiť dodávateľovi reklamy sumu vo výške 25 000,- Sk, resp. 40 000,- Sk, ako poplatok za uzatvorenie zmluvy, ktorý sa spoločnosť A. zaviazala vrátiť do konca platnosti uzatvorenej zmluvy v závislosti od doby jej trvania, a to tak, že v prípade s viazanosťou na 2 roky sa dodávateľ reklamy zaviazal, že poplatok za uzatvorenie zmluvy do konca jej platnosti vráti tým spôsobom, že na konci každého splneného roka vráti sumu 10 000,- Sk, k čomu nedošlo, pričom v záujme vytvorenia dojmu

serióznosti a získania dôvery začal obvinený L. P., ako dodávateľ reklamy, vyplácať klientom, ktorí ako prví uzatvorili zmluvy dohodnuté odmeny z reklamy zo získaných zdrojov, ktoré získal z vkladov klientov, nakoľko spoločnosť A. nemala zabezpečený žiaden príjem, teda v dobe uzatvárania zmlúv obvinený konal v úmysle peniaze nevrátiť, takto získané prostriedky použil pre vlastnú potrebu alebo pre iného, čím svojím úmyselným konaním spôsobil ďalším poškodeným M. G., bytom H., škodu vo výške najmenej 50 000,- Sk, M. R., bytom S., škodu vo výške najmenej 37 920,- Sk a spoločnosti E. so sídlom v K., škodu vo výške najmenej 50 000,- Sk, spolu škodu menovaným poškodeným najmenej 137 920,- Sk, čím sa celkový počet poškodených zvýšil na najmenej 2 224 poškodených a výška celkovej spôsobenej škody dosiahla sumu najmenej 65 277 520,- Sk, teda 2 166 816,70,- €.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky návrhom zo 17. apríla 2015 sa domáhal, aby najvyšší súd nepripustil do tohto trestného konania poškodených, vzhľadom na ich vysoký počet a aj s poukazom na to, že jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh z hľadísk uvedených v § 47 ods. 3 Tr. por. a na podklade pripojeného spisového materiálu dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora je dôvodný.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že trestnou činnosťou malo byť poškodených 2220 subjektov. Predvolávanie a vypočúvanie takéhoto počtu poškodených by znamenalo prieskumy v trestnom konaní, ktorého účelom je predovšetkým náležite objasniť spáchané trestné činy a páchatel'ov čo najskôr a spravodlivo potrestať tak, ako tento účel vyplýva z § 1 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh prokurátora o účasti poškodených v trestnom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, dospel najvyšší súd k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na postup v zmysle § 47 ods. 3 Tr. por. V záujme rýchlosti konania je potrebné zamerať vyšetrovanie na základné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. por. Výkon práv jednotlivých poškodených, vzhľadom na ich počet, by mohol závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania, ktoré už trvá od roku 2007.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a platný právny stav, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky rozhodol tak, že účasť poškodených v danej veci nepripúšťa.

Procesné postavenie poškodených v zmysle § 46 ods.1 Tr. por. sa v dôsledku tohto rozhodnutia mení tak, že poškodení už nemôžu v priebehu trestného konania v prejednávanej veci vykonávať práva uvedené v § 46 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. s výnimkou práva vyjadriť sa, či súhlasia s trestným stíhaním podľa § 211 ods. 1 Tr. por., resp. práva vziať takýto súhlas späť (§ 212 ods. 2 Tr. por.). Odo dňa zverejnenia tohto uznesenia začína plynúť premlčacia lehota ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v občianskom súdnom konaní, preto musí generálny prokurátor Slovenskej republiky zabezpečiť vhodné zverejnenie tohto uznesenia.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 6. mája 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová