

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. februára 2016, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti odsúdenému **M. B.** pre trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. januára 2015, sp. zn. 9 Ntok 1/2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **M. B.**  
**z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove uznesením z 22. januára 2015, sp. zn. 9 Ntok 1/2014, zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného **M. B.** na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1 T 21/1999.

Proti uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú do dnešného dňa neodôvodnil.

Najvyšší súd preskúmal výroky uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie im predchádzajúce a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo

vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Najvyšší súd pripomína, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprislúcha preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní a zákonnosť rozhodnutia, ktorým bolo toto konanie právoplatne skončené. Rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje iba na zistenie, či existujú skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Najvyšší súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o absencii nových skutočností, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania síce uvádzal, že disponuje priamymi dôkazmi o spáchaní lúpežnej vraždy zo strany iných osôb, avšak tieto bližšie nekonkretizoval. Len opätovne poukázal na tvrdenia prezentované v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 18. februára 2016

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová