

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, *v zastúpení JUDr. Vladimír Poch, advokát, advokátska kancelária, Hviezdoslavova 3, Bardejov*, proti žalovanému: **Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor**, Masarykova 10, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu bývalého Krajského pozemkového úradu Prešov **č.j. 2011/00331-01-LM zo dňa 13.septembra 2011**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove **č. k. 3S/23/2012-93 zo dňa 4.marca 2015**, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/23/2012-93 zo dňa 4. marca 2015 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

#### 1.

Napadnutým uznesením č. k. 3S/23/2012-93 zo dňa 4. marca 2015 Krajský súd v Prešove konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Krajského pozemkového úradu Prešov zo dňa 13. septembra 2011, č.j. 2011/00331-01-LM, ktorým zamietol odvolanie žalobcu potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Stropkov č. 876/2004/05/11-009/MS zo dňa 12.08.2011, ktorým zastavil konanie podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku, poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že k zastaveniu konania podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. došlo z dôvodu, že žalobca nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie, hoci sa v predmetnej veci jedná o konanie, kde sa povinné právne zastúpenie v súlade s ust. § 250a O.s.p. vyžaduje.

## 2.

Vo včas podanom odvolaní, ktoré bolo odoslané na poštovú prepravu dňa 29.04.2015 (t.j. posledný deň lehoty) sa žalobca na základe výzvy krajského súdu zo dňa 20. mája 2015, č. k. 3S/23/2012-96 v súlade s doplneným odvolaním doručeným súdu dňa 31.08.2015 domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Zdôraznil, že medzičasom bola prekážka spočívajúca v absencii právneho zastúpenia v konaní odstránená a právne zastúpenie prevzal JUDr. Vladimír Poch, advokát. Plná moc bola založená v súdom spise dňa 20.05.2015. Mal za to, že sú splnené všetky podmienky konania, a preto navrhol, aby súd uznesenie o zastavení konania zrušil.

## 3.

Podľa ust. § 492 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., s § 492 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná;

to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie krajského súdu o zastavení konania z dôvodu, že žalobca aj napriek výzve súdu neodstránil nedostatok podmienky konania a nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného t.j. nebol v konaní povinne zastúpený.

Osobitosť konania v správnom súdnictve spočíva i v tom, že ak má účastník v správnom súdnictve postavenie žalobcu, musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Jedná sa o podmienku konania, ktorá musí byť splnená, aby súd vec meritórne prejednal a rozhodol. V opačnom prípade, súd po predchádzajúcom vyzvaní žalobcu na odstránenie tejto vady a poučení o následkoch jej neodstránenia konanie podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

V predmetnej veci žalobca nebol v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastúpený advokátom ani žiadnym iným spôsobom nepreukázal splnenie tejto podmienky, preto ho súd uznesením zo dňa 13. marca 2014, č. k. 3S/23/2012-55 vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom a zároveň ho poučil o následkoch jeho nepredloženia.

Z obsahu spisu vyplynulo, že krajský súd uznesením zo dňa 30. apríla 2014, sp. zn. 3S/23/2012-64 odkázal žalobcu so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu

na Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci svojim rozhodnutím zo dňa 25.08.2014, sp. zn. 6346/2014-KaSK konanie pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2014. Krajský súd následne dňa 07.01.2015 vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom. Žalobca plnomocenstvo ku dnu vyhlásenia uznesenia o zastavení konania konajúcemu súdu nepredložil.

Najvyšší súd konštatuje, že v čase vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia krajského súdu o zastavení konania boli pre vydanie tohto rozhodnutia splnené zákonné podmienky avšak vzhľadom na to, že žalobca v čase trvania odvolacieho konania do súdneho spisu založil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v predmetnej veci, čím odstránil nedostatok podmienky konania, nezostávalo odvolaciemu súdu iné než rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odvolací súd dáva súčasne do pozornosti, že pokiaľ z predloženého plnomocenstva aj vyplýva, že žalobca advokáta splnomocnil najmä na zastupovanie pred Okresným súdom Bardejov, z plnomocenstva súčasne vyplýva, že žalobca splnomocnil advokáta na zastupovanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia bývalého Krajského pozemkového úradu Prešov č. k. 3S/23/2012, teda ide o také nedostatky plnomocenstva, ktoré je možné odstrániť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu podľa ust. § 492 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3, s § 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu v ďalšom konaní bude preskúmať vec v merite, postupom v súlade so Správnym súdnym poriadkom. Súčasne prvostupňový súd rozhodne o náhrade trov konania, vrátane náhrady trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 492 ods. 2 S.s.p., § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave dňa 30. novembra 2016

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková