

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom B., v konaní o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5 Sd/230/2005 – 15 zo 15.1. 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v v Košiciach, č.k. 5 Sd/230/2005 – 15 zo 15.1.2007 **z r u š u j e** a konanie **zastavuje**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X z 2.6.2005, ktorým zvýšila podľa § 293e zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z. (ďalej len „zákon“) invalidný dôchodok navrhovateľa od 4.7.2005 na sumu 3 777 Sk, t.j. o 10,2 %. Krajský súd rozhodnutie odporkyne potvrdil z dôvodu, že predmetné zvýšenie dôchodku je v súlade so zákonom a námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní proti predmetnému rozhodnutiu sa netýkali jeho obsahu, ale otázky zvýšenia invalidného dôchodku v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozhodnutiu súdu namietol, že krajský súd nerozhodol o tom, čoho sa domáhal, t.j. zvýšenia invalidného dôchodku pre zhoršenie zdravotného stavu, ale potvrdil rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku o ktorom rozhodla a ktoré on v podaní adresovanom odporkyni nenamietal. K odvolaniu pripojil písomnosť svedčiacu o tom, že odporkyňa začala už konanie o zvýšení jeho dôchodku z dôvodu požadovaného navrhovateľom.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 2.6.2005, ktorým bol navrhovateľovi zvýšený dôchodok podľa § 293e zákona na základe podania navrhovateľa došlého odporkyni 23.8.2005 nemalo vôbec začať, pretože podľa jeho obsahu nejde o odvolanie proti rozhodnutiu z 2.6.2005. K uvedenému zisteniu odvolací dospel po oboznámení sa s obsahom podania, v ktorom nie je zmienka o rozhodnutí podľa § 293e zákona, podanie ani nie je ako odvolanie označené. Jednoznačne však z neho vyplýva, že navrhovateľ sa domáha nového posúdenia svojho zdravotného stavu a to s poukazom už na svoju skoršiu žiadosť, a v nadväznosti, a to žiadal o nové prepočítanie dôchodku. Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd pri vypočítaní navrhovateľa na pojednávaní nedostatočne posudzoval obsah vyjadrenia navrhovateľa, ktorý zotrval na svojom „odvolaní“ z hľadiska jeho skutočného obsahu. Názor navrhovateľa, že sa domáhal nového posúdenia svojho zdravotného stavu a nežiada o preskúmanie samotného zvýšenia dôchodku na základe „

rozhodnutia vlády“, ktorý vyplýva z podaného odvolania proti rozsudku súdu je presvedčivý a logický . Keďže pri takomto skutkovom stave nebol dôvod na potvrdenie ani zmenu prvostupňového rozsudku, odvolací súd ho zrušil a konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 2.6. 2005 zastavil. Podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa v ďalšom konaní bude povinná posúdiť obsah podania navrhovateľa, ktoré obdržala 23.8.2003 nie ako odvolanie proti svojmu rozhodnutiu z 2.6.2005, ale ako žiadosť o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa a s tým súvisiacu žiadosť o zvýšenie dôchodku, a to od jej podania.

Keďže navrhovateľovi v konaní trovy nevznikli a odporkyňa nemá právo na ich náhradu, odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. februára 2008

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová